

Indépendance linéaire de valeurs de fonctions L de Dirichlet

Ludovic Mistiaen

Novembre 2025

Résumé

Dans cet article, étant donné un caractère de Dirichlet modulo un entier N non divisible par 4, nous donnons une minoration de l'ordre de $\sqrt{s/\log(s)}$ de la dimension du $\mathbb{Q}(e^{2i\pi/N})$ -espace vectoriel engendré par les valeurs de sa fonction L aux entiers $\leq s$ d'une parité donnée. Nous généralisons ainsi un résultat de Fischler de 2021 qui correspond au caractère trivial. Pour cela, nous construisons à l'aide du lemme de Siegel des combinaisons linéaires de ces valeurs de fonction L et nous leur appliquons un critère d'indépendance linéaire généralisant celui utilisé par Fischler. Pour vérifier les hypothèses de ce critère, nous nous appuyons sur un "lemme de Shidlovskii".

1 Introduction

En 2001, Ball et Rivoal [Riv00, BR01] démontrent qu'une infinité de valeurs de la fonction zêta de Riemann aux entiers impairs sont irrationnelles, en donnant une minoration de la dimension du \mathbb{Q} -espace vectoriel qu'elles engendrent.

Théorème 1.0.1. (*Ball-Rivoal, 2001*). *Pour $s \geq 3$ un entier impair, on a*

$$\dim_{\mathbb{Q}} \text{Vect}_{\mathbb{Q}}(1, \zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)) \underset{s \rightarrow +\infty}{\geq} \frac{1 + o(1)}{1 + \log(2)} \log(s).$$

Pour cela ils appliquent le critère d'indépendance linéaire de Nesterenko (voir [Col02, Théorème II.1.3]) à une suite de combinaisons linéaires explicites de $1, \zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)$. Ces combinaisons sont construites en sommant les valeurs aux entiers d'une suite de fractions rationnelles. Ce procédé, que nous détaillons dans la section 2, apparaît chez Nikishin [Nik79] et est lié à la notion d'approximation de Padé (à ce sujet, voir [Beu81, Section 3] pour l'exemple de $\zeta(3)$ et [FR03] pour une vue d'ensemble dans ce contexte).

Ball et Rivoal utilisent une fraction rationnelle dont une symétrie du numérateur assure que seules les valeurs de zêta aux entiers impairs apparaissent. Leur construction est généralisée par Zudilin dans [Zud02].

Lai [Lai24] a récemment amélioré la constante, de $\frac{1}{1+\log(2)} \approx 0.59$ à environ 0.66.

En 2019, Fischler, Sprang et Zudilin [FSZ19] mettent en place un procédé d'élimination qui permet de construire à partir de fractions rationnelles des combinaisons linéaires explicites de $1, \zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)$ dans lesquelles jusqu'à $2^{\frac{\log(s)}{\log \log(s)}(1+o(1))}$ des nombres $\zeta(i)$ au choix n'apparaissent pas. Cela leur permet d'obtenir une minoration asymptotique en $2^{\frac{\log(s)}{\log \log(s)}(1+o(1))}$ du nombre d'irrationnels dans l'ensemble $\{\zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)\}$. Cette minoration est asymptotiquement meilleure que $\log(s)$, mais obtenir l'irrationalité de certains nombres est plus faible qu'obtenir leur indépendance linéaire sur \mathbb{Q} . En modifiant la fraction rationnelle utilisée, Lai et Yu [LY20] obtiennent le

Théorème 1.0.2. (*Lai-Yu, 2020*). Pour $s \geq 3$ un entier impair, il y a au moins

$$(1.19 + o(1)) \sqrt{\frac{s}{\log(s)}}$$

irrationnels dans l'ensemble $\{\zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)\}$.

Lai [Lai25] a récemment amélioré la constante, de 1.19 à environ 1.28.

En 2011, Nishimoto [Nis11] généralise le théorème 1.0.1 aux nombres $L(f, i) := \sum_{m \geq 1} \frac{f(m)}{m^i}$, où une fonction $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{C}$ de période $N \geq 1$ est fixée. Le cas $f = \mathbb{1}$ constante égale à 1 correspond à $L(f, i) = \zeta(i)$. Il construit à partir de fractions rationnelles une suite de combinaisons linéaires explicites de 1 et des $L(f, i)$ avec i dans l'intervalle d'entiers $\llbracket 2, s \rrbracket$ et d'une parité fixée (voir la remarque 2 ci-dessous). Il applique le critère d'indépendance linéaire de Nesterenko à cette suite de combinaisons linéaires, en utilisant la méthode du col pour obtenir le comportement asymptotique de leur taille, et obtient le

Théorème 1.0.3. (*Nishimoto, 2011*). Soit $N \geq 1$ un entier. Soit $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{C}$ une fonction N -périodique. Soit $\varepsilon \in \{0, 1\}$. Pour $s \geq 2$ un entier de parité ε , on a

$$\dim_{\mathbb{Q}} \text{Vect}_{\mathbb{Q}} \left\{ L(f, i) \mid 2 \leq i \leq s, i \equiv \varepsilon[2] \right\} \underset{s \rightarrow +\infty}{\geq} \frac{1 + o(1)}{N + \log(2)} \log(s).$$

En 2018, Fischler [Fis18] obtient le même résultat (en le raffinant légèrement dans le cas où f est un caractère de Dirichlet) par une méthode différente. Il construit encore une suite de combinaisons linéaires à partir de fractions rationnelles, mais d'une façon qui permet seulement d'obtenir une majoration asymptotique : le critère d'indépendance linéaire de Nesterenko ne s'applique plus. Il utilise un autre critère d'indépendance linéaire basé sur les idées de Siegel [Fis18, proposition 4.6, p.170] pour lequel l'hypothèse de minoration asymptotique des combinaisons linéaires est remplacée par la nécessité de construire plusieurs suites de combinaisons linéaires indépendantes. Il s'appuie sur un "lemme de Shidlovskii" (théorème 6.1.1) pour vérifier cette indépendance.

En 2020, Fischler [Fis20, Théorème 1] améliore ce théorème en supprimant la dépendance en N au dénominateur de la constante : cette dernière est remplacée par $\frac{1+o(1)}{1+\log(2)}$.

Dans le même article [Fis20, Théorème 2], il généralise le résultat de [FSZ19] en minorant par $2^{\frac{\log(s)}{\log \log(s)}(1+o(1))}$ le nombre d'irrationnels dans l'ensemble $\{L(f, i) \mid 2 \leq i \leq s, i \equiv \varepsilon[2]\}$.

Plus récemment, Calegari, Dimitrov et Tang [CDT24] ont démontré l'indépendance \mathbb{Q} -linéaire des nombres 1, $\zeta(2)$ et $L(\chi_{-3}, 2)$, où χ_{-3} est le caractère de Dirichlet non principal modulo 3. Cela implique en particulier l'irrationalité du nombre $L(\chi_{-3}, 2)$.

En 2021, Fischler [Fis21] considère pour la première fois des combinaisons linéaires non explicites de 1, $\zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)$. Cette innovation lui permet d'obtenir une minoration asymptotique comparable à celle du théorème 1.0.2 tout en conservant le résultat plus fort d'indépendance linéaire du théorème 1.0.1.

Théorème 1.0.4. (*Fischler, 2021*). Pour tout entier impair s suffisamment grand, on a

$$\dim_{\mathbb{Q}} \text{Vect}_{\mathbb{Q}}(1, \zeta(3), \zeta(5), \dots, \zeta(s)) \geq 0.21 \sqrt{\frac{s}{\log(s)}}.$$

Dans cet article, nous utilisons sa méthode couplée à la construction de [Fis18] afin d'obtenir le résultat suivant.

Théorème 1.0.5. Soit $N \geq 3$ un entier avec $N \neq 0$ [4]. Soit $\chi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{C}$ un caractère de Dirichlet modulo N . Soit $\varepsilon \in \{0, 1\}$ la parité opposée à celle de χ . Soit $\mathbb{K} = \mathbb{Q}(e^{\frac{2i\pi}{N}})$. Pour tout entier s de parité ε et suffisamment grand, on a

$$\dim_{\mathbb{K}} \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left\{ L(\chi, i) \mid 2 \leq i \leq s, i \equiv \varepsilon [2] \right\} \geq \frac{0.42}{N^{3/2}} \sqrt{\frac{s}{\log(s)}}.$$

Remarque 1. La preuve donne dans le cas $N = 1$ le même résultat avec une constante 0.21 à la place de 0.42, en raison du facteur $[\mathbb{K}_{\infty} : \mathbb{R}]$ dans le critère d'indépendance linéaire utilisé (proposition 7.1.1). Nous retrouvons ainsi le résultat du théorème 1.0.4 dans le cas $N = 1$. Nous n'incluons donc pas ce cas dans notre énoncé afin d'en éclaircir la formulation. Quant au cas $N = 2$, il se ramène au cas $N = 1$ comme expliqué dans la section 2.

Remarque 2. Ne considérer que les termes avec $i \equiv \varepsilon[2]$ est indispensable pour obtenir un résultat non trivial. En effet, la parité d'un caractère de Dirichlet χ étant l'unique $\varepsilon_{\chi} \in \{0, 1\}$ tel que $\chi(-1) = (-1)^{\varepsilon_{\chi}} \chi(1)$, on sait que $L(\chi, i) \in \pi^i \overline{\mathbb{Q}}$ lorsque $i \equiv \varepsilon_{\chi}[2]$ (voir par exemple [Neu99, Corollary 2.10, p.443]). La transcendance de π implique alors que les $L(\chi, i)$, $i \equiv \varepsilon_{\chi}[2]$, sont tous \mathbb{K} -linéairement indépendants et rendrait la borne du théorème 1.0.5 triviale.

Remarque 3. L'hypothèse $N \neq 0$ [4] est due à une difficulté technique que nous exposons dans la section 2. En particulier, le théorème 1.0.5 ne s'applique pas à la fonction bêta de Dirichlet

$$\beta(s) := \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{(-1)^m}{(2m+1)^s},$$

puisque'il s'agit de la fonction L associée au caractère de Dirichlet non principal modulo 4, qui est primitif. Nous n'améliorons donc pas le résultat de [Fis20, Théorème 1] selon lequel $\dim_{\mathbb{Q}} \text{Vect}_{\mathbb{Q}} \{1, \beta(2), \beta(4), \dots, \beta(s)\} \geq \frac{1+o(1)}{1+\log(2)} \log(s)$, pour $s \geq 2$ pair. Un résultat légèrement plus faible avait été donné dans [RZ03], avec une constante $\frac{1+o(1)}{2+\log(2)}$ à la place.

De plus, [Fis20, Théorème 2] minore le nombre d'irrationnels dans l'ensemble $\{1, \beta(2), \beta(4), \dots, \beta(s)\}$ par $2^{\frac{\log(s)}{\log \log(s)}(1+o(1))}$.

2 Structure de la preuve

Pour un caractère de Dirichlet $\chi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{C}$, nous introduisons la notation

$$L(\chi, i, z) := \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{\chi(m) z^m}{m^i}, \quad i \in \mathbb{N}^*, \quad |z| \leq 1, \quad (i, z) \neq (1, 1).$$

Dans le cas du caractère trivial $\chi = \mathbb{1}$, on retrouve les polylogarithmes

$$\text{Li}_i(z) = \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{z^m}{m^i}, \quad i \in \mathbb{N}^*, \quad |z| \leq 1, \quad (i, z) \neq (1, 1),$$

dont l'évaluation en $z = 1$ fait apparaître les valeurs de la fonction zêta de Riemann aux entiers. Dans le cas d'un caractère modulo M non primitif et de conducteur N , il existe un caractère χ' modulo N induisant χ (voir par exemple [Neu99, p.440]) et on a

$$L(\chi, i) = \prod_{\substack{p \mid M \\ p \nmid N}} \left(1 - \frac{\chi'(p)}{p^i} \right) L(\chi', i),$$

de sorte que pour $I \subseteq \mathbb{N}$ fixé, les nombres $L(\chi, i)$ et $L(\chi', i)$, $i \in I$, engendrent le même espace vectoriel sur $\mathbb{K} = \mathbb{Q}(e^{\frac{2i\pi}{N}})$. Nous pourrions donc supposer sans perte de généralité que χ est un caractère primitif modulo N . D'après [IK04, (3.7) p.46], il n'y a aucun caractère primitif modulo $N = 2[4]$. Il est donc suffisant de démontrer le théorème 1.0.5 pour un caractère de Dirichlet χ primitif modulo N , où N est impair. L'impairité de N est nécessaire pour appliquer notre méthode, comme expliqué plus bas. C'est pourquoi nous excluons le cas N divisible par 4, puisqu'il existe des caractères primitifs modulo un tel N .

Nous fixons pour l'entièreté de l'article un entier impair $N \geq 1$ et un caractère χ primitif modulo N . Nous désignons par ε la parité opposée à celle de χ . Nous fixons de plus $\mu = e^{2i\pi/N}$ et $\mathbb{K} = \mathbb{Q}(\mu)$. Nous désignons par \mathcal{U} le plan complexe privé d'une demi-droite partant de l'origine et ne passant par aucun des points $z = -\mu^\ell$, $0 \leq \ell \leq N-1$. La notation \log représente alors une détermination fixée du logarithme sur l'ouvert simplement connexe \mathcal{U} .

Si F est une fraction rationnelle dont les pôles sont des entiers négatifs $\geq -r$ et d'ordre $\leq a \in \mathbb{N}^*$, les sommes

$$S^{[\infty]}(z) = \sum_{t=1}^{+\infty} F(t)z^{-t} \quad \text{et} \quad S^{[0]}(z) = \sum_{t=r+1}^{+\infty} F(-t)z^t$$

sont des combinaisons linéaires à coefficients polynomiaux de $1, \text{Li}_1(1/z), \dots, \text{Li}_a(1/z)$, respectivement $1, \text{Li}_1(z), \dots, \text{Li}_a(z)$ (voir par exemple [BR01, Lemme 1] ou [Fis18, §4.3]). Si l'on utilise la fraction dérivée p -ième $F^{(p)}$, ce sont les polylogarithmes d'ordre $p+1$ à $a+p$ qui apparaissent à la place (voir [Nes96] pour l'exemple de $\zeta(3)$, et [FR03, §4] pour le cas général). Ce mécanisme repose sur la décomposition en éléments simples d'une telle fraction rationnelle, comme on le voit dans la preuve du lemme 4.1.1 ci-dessous.

Ainsi nous fixons un entier $a \in \mathbb{N}^*$, nous introduisons des paramètres rationnels r, ω, Ω et nous construisons dans la section 3 une telle fraction rationnelle F_n pour une infinité d'entiers n (suffisamment grands⁽¹⁾, multiples de N et tels que $rn, \omega n$ et Ωn soient entiers). Notre construction n'est pas explicite, mais les propriétés de ces fractions rationnelles nous permettront de construire des combinaisons linéaires auxquelles le critère d'indépendance linéaire donné par la proposition 7.1.1 s'appliquera.

Dans la section 4, nous introduisons deux autres paramètres $h \in \mathbb{N}, \kappa \in \mathbb{Q}$. Nous notons \mathcal{N} l'ensemble infini des $n \in \mathbb{N}$ suffisamment grands⁽¹⁾, multiples de N et tels que $rn, \omega n, \Omega n$ et κn soient entiers. Pour chaque n dans \mathcal{N} , nous utilisons F_n pour construire des combinaisons linéaires $S_{n,p}^{[\infty]}$ et $S_{n,p}^{[0]}$ à coefficients dans $\mathbb{Q}[z]$ de 1 et $\text{Li}_1(1/z), \dots, \text{Li}_{a+h}(1/z)$, respectivement $\text{Li}_1(z), \dots, \text{Li}_{a+h}(z)$. Nous les dérivons $k-1$ fois par rapport à la variable z et les combinons à la manière de [Fis18, §4.3] pour obtenir des combinaisons linéaires

$$\Lambda_{n,(p,k)}, \quad (p, k) \in [0, h] \times [2rn + 2, \kappa n]$$

des nombres 1 et $L(\chi, i, -1)$, $2 \leq i \leq a+h$, $i \equiv \varepsilon[2]$. Nous évaluons en $z = -1$ pour éviter la singularité en $z = 1$ du système différentiel considéré dans la section 6. Nous pourrions tout de même conclure grâce à la relation

$$\forall i \geq 2, \quad L(\chi, i, -1) = (2^{1-i}\chi(2) - 1)L(\chi, i, 1).$$

La multiplicativité de χ est utilisée pour obtenir cette relation, voir (7.1).

Dans la section 5, nous montrons que les combinaisons $\Lambda_{n,(p,k)}$ vérifient les hypothèses (i) et (ii) du critère d'indépendance linéaire (proposition 7.1.1), c'est-à-dire qu'elles décroissent

(1). En un sens précisé sous les équations (5.6) et (6.15).

géométriquement vers 0 avec n , et que leur coefficients sont dans \mathbb{Z} et croissent en valeur absolue au plus géométriquement avec n .

Dans la section 6, nous montrons à l'aide d'un "lemme de Shidlovskii" (théorème 6.1.1) que les combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$ vérifient l'hypothèse (iii) du critère d'indépendance linéaire (proposition 7.1.1) pour certaines formes linéaires φ_ℓ . Pour cela, il nous faudra considérer un système différentiel qui possède une singularité en chaque racine N -ième de l'unité. Dans le cas où N est pair, le point $z = -1$ est donc lui aussi une singularité du système, et nous ne trouvons pas de point z non singulier en lequel évaluer notre construction pour faire apparaître les nombres $L(\chi, i, 1)$. C'est pourquoi l'impairité de N est cruciale.

Dans la section 7, nous fixons des valeurs numériques pour les paramètres r, ω, κ et des valeurs en fonction de a pour les paramètres Ω et h . Nous énonçons un lemme à propos des sommes de Gauss assurant que la proposition 7.1.1 s'applique aux combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$ avec au moins l'une des formes linéaires φ_ℓ . Nous appliquons alors la proposition 7.1.1 pour un a fixé, puis nous donnons l'asymptotique du résultat obtenu lorsque $a \rightarrow +\infty$.

3 Une fraction rationnelle non explicite

Cette section est consacrée à la démonstration de la proposition 3.1.1, qui assure l'existence de fractions rationnelles F_n utilisées dans la suite, pour une infinité d'entiers n .

Dans la sous-section 3.1, nous énonçons la proposition 3.1.1 et traduisons sa condition (i) en un système linéaire à coefficients rationnels $\theta_{a,n,k,i,j,\ell}$.

Dans la sous-section 3.2, nous donnons une expression explicite de ces coefficients et nous en déduisons des estimations sur leurs tailles et leurs dénominateurs. Notre approche est nouvelle, même pour $N = 1$.

Dans la sous-section 3.3, nous appliquons le lemme de Siegel (lemme 3.3.1) pour prouver la proposition 3.1.1.

Dans la sous-section 3.4, nous menons un calcul technique étendant les résultats de la sous-section 3.2, qui nous servira dans la section 5.

3.1 L'énoncé et sa traduction en système linéaire

Un entier $a \geq 1$ étant fixé, cette section a pour objectif de construire une fraction rationnelle $F_n \in \mathbb{Q}(t)$ pour une infinité de multiples n de N , à partir desquelles nous pourrions construire des combinaisons linéaires intéressantes des $L(\chi, i, -1)$ dans la section 4. Nous ne considérerons que des fractions rationnelles sans partie entière et dont les pôles sont parmi $0, -N, -2N, \dots, -n$ et d'ordre au plus a . La fraction rationnelle F_n sera donc caractérisée par les coefficients $c_{n,i,j}$ de sa décomposition en éléments simples, $(i, j) \in \llbracket 1, a \rrbracket \times \llbracket 0, n/N \rrbracket$. Nous introduisons aussi les coefficients $\mathfrak{A}_{n,k}$ de son développement de Taylor en $+\infty$. Ces coefficients dépendent de a et des paramètres ω, Ω et r introduits ci-après, ce que nous omettons dans la notation par souci de simplicité. On a ainsi

$$F_n(t) = \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \frac{c_{n,i,j}}{(t + Nj)^i}, \quad (3.1)$$

$$F_n(t) = \sum_{k=1}^{+\infty} \frac{\mathfrak{A}_{n,k}}{t^k}. \quad (3.2)$$

Le reste de la section 3 est consacré à la démonstration de la proposition suivante, qui généralise le cas $N = 1$ traité dans [Fis21, §3].

Proposition 3.1.1. *Soit $a \geq N + 1$ un entier. Soient $\omega, \Omega, r \in \mathbb{Q}$ des paramètres vérifiant $1 \leq \omega \leq \Omega < \frac{a}{N}$ et $r \geq 1$. Alors pour tout $n \in \mathbb{N}$ tel que $\omega n, \Omega n, \frac{n}{N}, \frac{rn}{N} \in \mathbb{N}$, il existe des coefficients non tous nuls $c_{n,i,j} \in \mathbb{Z}$ tels que*

- (i) $F_n(t) \underset{t \rightarrow +\infty}{=} \mathcal{O}(t^{-\omega n})$,
- (ii) $\forall k \in \llbracket \omega n, \Omega n - 1 \rrbracket, \quad |\mathfrak{A}_{n,k}| \underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} r^{k - \Omega n} n^k k^a \xi^{n+o(n)}$,
- (iii) $\forall i \in \llbracket 1, a \rrbracket \quad \forall j \in \llbracket 0, n/N \rrbracket \quad |c_{n,i,j}| \underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} \xi^{n+o(n)}$,

où

$$\xi := \exp \left(\frac{\omega \log(2) + 2\omega^2 + \omega^2 \log(a+1) + \frac{1}{2}\Omega^2 \log(r)}{\frac{a}{N} - \omega} \right)$$

et les suites $o(n)$ ne dépendent pas de i, j et k .

Pour prouver cette proposition, nous allons appliquer le lemme de Siegel (lemme 3.3.1). Ainsi, nous traduisons dans cette sous-section la condition (i) en un système linéaire d'inconnues les $c_{n,i,j}$. Une première idée serait de traduire la condition (i) en

$$\mathfrak{A}_{n,k} = 0, \quad 1 \leq k \leq \omega n - 1.$$

Cependant, en utilisant le développement de Taylor $\frac{1}{(t+Nj)^i} = \sum_{k=0}^{+\infty} \binom{k+i-1}{k} \frac{(-Nj)^k}{t^{k+i}}$, on voit que

$$\begin{aligned} F_n(t) &= \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{k=0}^{+\infty} \binom{k+i-1}{k} \frac{(-Nj)^k c_{n,i,j}}{t^{k+i}} \\ &= \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{k=i}^{+\infty} \binom{k-1}{k-i} \frac{(-Nj)^{k-i} c_{n,i,j}}{t^k} \quad (k \leftarrow k+i) \\ &= \sum_{k=1}^{+\infty} \left(\sum_{i=1}^{\min(a,k)} \sum_{j=0}^{n/N} \binom{k-1}{k-i} (-Nj)^{k-i} c_{n,i,j} \right) \frac{1}{t^k}, \end{aligned}$$

d'où l'expression explicite

$$\mathfrak{A}_{n,k} = \sum_{i=1}^{\min(a,k)} \sum_{j=0}^{n/N} \binom{k-1}{k-i} (-Nj)^{k-i} c_{n,i,j}, \quad k \geq 1. \quad (3.3)$$

Les coefficients des équations linéaires $\mathfrak{A}_{n,k} = 0$ d'inconnues les $c_{n,i,j}$ sont donc trop grands pour espérer pouvoir remplir la condition (iii) en appliquant le lemme de Siegel. En effet, la condition (iii) attend une majoration géométrique de la croissance des $c_{n,i,j}$ par rapport à n , alors que pour k proche de ωn , $i = 1$ et $j = \frac{n}{N}$ le coefficient $\binom{k-1}{k-1} (-n)^{k-1}$ est de l'ordre de $n^{\omega n}$.

Nous allons donc traduire la condition (i) d'une autre manière, à savoir $P_{n,k,1}(1) = 0$, $1 \leq k \leq \omega n - 1$, où les $P_{n,k,i}$ sont les fractions rationnelles définies par la récurrence suivante pour $1 \leq i \leq a$ et $k \geq 1$:

$$\begin{cases} P_{n,1,i}(z) = P_{n,i}(z) := \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj}, \\ P_{n,k+1,i} = P'_{n,k,i} - \frac{1}{z} P_{n,k,i+1}, \end{cases} \quad (3.4)$$

avec $P_{n,k,a+1} = 0$ par convention. Pour justifier cette définition, considérons sur l'ouvert \mathcal{U} défini dans la section 2 les fonctions⁽²⁾

$$R_n(z) := \sum_{i=1}^a P_{n,i}(z) \frac{(-\log(z))^{i-1}}{(i-1)!}. \quad (3.5)$$

(2). Les fonctions R_n peuvent s'interpréter comme des restes dans le contexte donné dans la sous-section 6.1. Il est à noter que si les deux premières coordonnées nulles de Y et les deux premières lignes/colonnes de A paraissent superflues ici, leur intérêt sera justifié dans la sous-section 4.2.

La famille $Y := \left(0, 0, 1, -\log(z), \frac{(-\log(z))^2}{2!}, \dots, \frac{(-\log(z))^{a-1}}{(a-1)!}\right)$ est solution du système différentiel $Y' = AY$ où $A \in M_{a+2}(\mathbb{Q}(z))$ est donnée par

$$A = \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & \dots & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & \dots & 0 & 0 \\ \frac{1}{z(1-z)} & \frac{-1}{1-z} & 0 & 0 & \dots & 0 & 0 \\ 0 & 0 & \frac{-1}{z} & 0 & \dots & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & \frac{-1}{z} & \dots & 0 & 0 \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 & 0 & \dots & \frac{-1}{z} & 0 \end{bmatrix}, \quad (3.6)$$

de sorte que pour tout $k \geq 1$,

$$R_n^{(k-1)}(z) = \sum_{i=1}^a P_{n,k,i}(z) \frac{(-\log(z))^{i-1}}{(i-1)!}. \quad (3.7)$$

Tout l'intérêt des fonctions R_n est donné par la formule suivante, qui généralise le cas $N = 1$ traité dans [FR03, Proposition 2].

Lemme 3.1.2. *On a sur l'ouvert \mathcal{U} l'égalité*

$$R_n(z) = \sum_{k=1}^{+\infty} \mathfrak{A}_{n,k} \frac{(-\log(z))^{k-1}}{(k-1)!}.$$

Démonstration. Pour $x \in \mathbb{C}$ tel que $e^x \in \mathcal{U}$, on calcule

$$\begin{aligned} R_n(e^x) &= \sum_{i=1}^a P_{n,i}(e^x) \frac{(-x)^{i-1}}{(i-1)!} \\ &= \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} (-1)^{i-1} c_{n,i,j} e^{Njx} \frac{x^{i-1}}{(i-1)!} \\ &= \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{s=0}^{+\infty} (-1)^{i-1} c_{n,i,j} \frac{(Nj)^s x^{s+i-1}}{(i-1)!s!} \\ &= \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{k=i}^{+\infty} (-1)^{i-1} c_{n,i,j} \frac{(Nj)^{k-i} x^{k-1}}{(i-1)!(k-i)!} \quad (k = s + i) \\ &= \sum_{k=1}^{+\infty} \left(\sum_{i=1}^{\min(a,k)} \sum_{j=0}^{n/N} \binom{k-1}{i-1} (-Nj)^{k-i} c_{n,i,j} \right) (-1)^{k-1} \frac{x^{k-1}}{(k-1)!} \\ &= \sum_{k=1}^{+\infty} \mathfrak{A}_{n,k} \frac{(-x)^{k-1}}{(k-1)!}, \quad (\text{par (3.3)}) \end{aligned}$$

d'où le résultat en posant $x = \log(z)$. □

On déduit de ceci la suite d'équivalences :

$$\begin{aligned} &F_n(t) = \mathcal{O}(t^{-\omega n})_{t \rightarrow +\infty} \\ \iff &\forall k \in \llbracket 1, \omega n - 1 \rrbracket \quad \mathfrak{A}_{n,k} = 0 \quad (\text{par (3.1)}) \\ \iff &R_n(z) = \mathcal{O}\left((z-1)^{\omega n-1}\right)_{z \rightarrow 1} \quad (\text{lemme 3.1.2}) \\ \iff &\forall k \in \llbracket 1, \omega n - 1 \rrbracket \quad R_n^{(k-1)}(1) = 0 \\ \iff &\forall k \in \llbracket 1, \omega n - 1 \rrbracket \quad P_{n,k,1}(1) = 0 \quad (\text{par (3.7)}). \end{aligned}$$

Nous avons donc bien reformulé la condition (i) de la proposition 3.1.1. Dans la prochaine sous-partie, nous montrons que cette reformulation constitue un système linéaire en les $c_{n,i,j}$ dont les coefficients $\theta_{a,n,k,i,j,\ell}$ ont une croissance au plus géométrique en n .

3.2 Calcul explicite des coefficients du système

Cette sous-section vise à démontrer la proposition 3.2.1, qui reformule et généralise le cas $N = 1$ traité dans [Fis21, §3.4]. Nous introduisons un formalisme combinatoire en énonçant le lemme 3.2.2.

On désigne par d_k le ppcm des entiers de 1 à k et par $\Delta_{a,k}$ le ppcm de tous les produits de a entiers distincts pris dans un intervalle $I \subseteq \llbracket -k, k \rrbracket$ de longueur au plus k . On dispose des estimations suivantes, démontrées dans [HW75, (22.1.3) et (22.2.1) p.340-341], respectivement [Fis21, lemma 2, p.10].

$$\begin{aligned} (i) \quad d_k &= e^{k+o(k)}_{k \rightarrow +\infty}, \\ (ii) \quad \Delta_{a,k} &\leq (a+1)^k e^{\gamma k+o(k)}_{k \rightarrow +\infty}, \text{ où } \gamma < 1 \text{ est la constante d'Euler.} \end{aligned} \tag{3.8}$$

Proposition 3.2.1. *Soit $a \geq N + 1$ un entier. Soit $n \in \mathbb{N}$.*

Il existe des coefficients rationnels $\theta_{a,n,k,i,j,\ell} \in \mathbb{Q}$ tels que pour tous nombres $c_{n,i,j}$, les familles de fractions rationnelles $P_{n,k,i}$ définies par la récurrence

$$\begin{cases} P_{n,1,i}(z) = P_{n,i}(z) := \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj}, \\ P_{n,k+1,i} = P'_{n,k,i} - \frac{1}{z} P_{n,k,i+1}, \quad k \geq 1, \end{cases} \quad 1 \leq i \leq a.$$

aient pour expression explicite

$$\forall i \in \llbracket 1, a \rrbracket, \quad \forall k \geq 1, \quad z^{k-1} P_{n,k,i}(z) = \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-i} \theta_{a,n,k,i,j,\ell} c_{n,i+\ell,j} \right) z^{Nj}. \tag{3.9}$$

Ces coefficients vérifient

$$\begin{aligned} (i) \quad |\theta_{a,n,k,i,j,\ell}| &\leq k^a 2^n (k-1)!, \\ (ii) \quad \frac{d_k \Delta_{a,\max(k,n)}}{(k-1)!} \theta_{a,n,k,i,j,\ell} &\in \mathbb{Z}. \end{aligned}$$

L'existence des $\theta_{a,n,k,i,j,\ell}$, et en particulier le fait que $z^{k-1} P_{n,k,i}$ est un polynôme en z^N de degré au plus $\frac{n}{N}$, s'obtient directement de la définition de $P_{n,k,i}$ par récurrence sur k . On remarque en effet que $P_{n,k,i}$ dépend uniquement des nombres $c_{n,\tilde{i},j}$ avec $\tilde{i} \geq i$.

Nous allons établir une expression explicite de ces coefficients $\theta_{a,n,k,i,j,\ell}$ afin d'estimer leur croissance et leurs dénominateurs. À cet effet, nous introduisons quelques notations. Pour $k \in \mathbb{N}^*$ et $\ell \in \mathbb{Z}$, $H_{\ell,k}$ est l'ensemble des $(\ell+1)$ -uplets d'éléments de \mathbb{N}^* de somme k :

$$H_{\ell,k} = \left\{ \underline{h} = (h_0, \dots, h_\ell) \in (\mathbb{N}^*)^{\ell+1} \mid \sum_{v=0}^{\ell} h_v = k \right\}.$$

On convient que $H_{\ell,k} = \emptyset$ si $\ell \notin \llbracket 0, k-1 \rrbracket$. À un $(\ell+1)$ -uplet $\underline{h} \in H_{\ell,k}$ on associe le polynôme

$$\varphi(\underline{h}, X) = \frac{\prod_{m=1}^{k-1} (X+1-m)}{\prod_{u=0}^{\ell-1} \left(X+1 - \sum_{v=0}^u h_v \right)},$$

où un produit vide est pris égal à 1. En particulier, $H_{0,1} = \{(1)\}$ et $\varphi((1), X) = 1$.

Remarquons que chaque facteur au dénominateur apparaît aussi au numérateur : $\varphi(\underline{h}, X)$ est donc le produit $X(X-1)\dots(X-k+2)$ amputé des termes où m vaut précisément l'une des sommes partielles $\sum_{v=0}^u h_v$, $0 \leq u \leq \ell-1$.

Nous énonçons une propriété combinatoire de ces polynômes avant de nous en servir pour calculer explicitement l'expression des coefficients $\theta_{a,n,k,i,j,\ell}$.

Lemme 3.2.2. *Pour $k \in \mathbb{N}^*$, $\ell \in \mathbb{Z}$, on a l'identité*

$$\sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k+1}} \varphi(\underline{h}, X) = (X - k + 1) \sum_{\underline{h}' \in H_{\ell,k}} \varphi(\underline{h}', X) + \sum_{\underline{h}' \in H_{\ell-1,k}} \varphi(\underline{h}', X).$$

Démonstration. Si $\ell \notin \llbracket 0, k \rrbracket$, toutes les sommes sont vides et l'égalité est triviale. Lorsque $\ell \in \llbracket 0, k \rrbracket$, on dispose d'une bijection

$$\nu : \begin{cases} H_{\ell,k+1} \xrightarrow{\sim} H_{\ell,k} \sqcup H_{\ell-1,k}, \\ (h_0, \dots, h_{\ell-1}, h_\ell) \mapsto \begin{cases} (h_0, \dots, h_{\ell-1}, h_\ell - 1) & \text{si } h_\ell \geq 2, \\ (h_0, \dots, h_{\ell-1}) & \text{si } h_\ell = 1. \end{cases} \end{cases}$$

Maintenant, soit $\underline{h} = (h_0, \dots, h_{\ell-1}, h_\ell) \in H_{\ell,k+1}$.

- Dans le cas $h_\ell \geq 2$, \underline{h} et $\nu(\underline{h})$ ont les mêmes sommes partielles, donc $\varphi(\underline{h}, X)$ et $\varphi(\nu(\underline{h}), X)$ ont les mêmes dénominateurs. Au numérateur, il y a un terme $(X - k + 1)$ supplémentaire pour $\varphi(\underline{h}, X)$ car $\underline{h} \in H_{\ell,k+1}$, d'où

$$\varphi(\underline{h}, X) = (X - k + 1) \varphi(\nu(\underline{h}), X).$$

- Dans le cas $h_\ell = 1$, la dernière somme partielle de \underline{h} vaut k d'où un terme $(X - k + 1)$ au dénominateur de $\varphi(\underline{h}, X)$ qui vient compenser celui de son numérateur. Toutes les autres sommes partielles étant égales à celles de $\nu(\underline{h})$, on a

$$\varphi(\underline{h}, X) = \varphi(\nu(\underline{h}), X).$$

□

Lemme 3.2.3. *Pour tous $k \in \mathbb{N}^*$, $i \in \llbracket 1, a \rrbracket$, $j \in \llbracket 0, n/N \rrbracket$, $\ell \in \llbracket 0, a - i \rrbracket$, on a*

$$\theta_{a,n,k,i,j,\ell} = (-1)^\ell \sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k}} \varphi(\underline{h}, Nj) \quad (3.10)$$

Remarque 1. *En particulier, le coefficient $\theta_{a,n,k,i,j,\ell}$ est nul si $\ell \geq k$, car alors $H_{\ell,k} = \emptyset$. Cela correspond au cas où la récurrence (3.4) n'a pas eu lieu suffisamment de fois pour que les coefficients du polynôme $P_{n,1,i+\ell}$ aient une influence sur le polynôme $P_{n,k,i}$.*

Démonstration. Il suffit de démontrer la formule suivante, ce que nous faisons par récurrence sur $k \in \mathbb{N}^*$:

$$\forall i \in \llbracket 1, a \rrbracket, \quad P_{n,k,i}(z) = \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-i} (-1)^\ell \left(\sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k}} \varphi(\underline{h}, Nj) \right) c_{n,i+\ell,j} \right) z^{Nj-k+1}. \quad (3.11)$$

Pour $k = 1$, c'est exactement la définition $P_{n,1,i} = P_{n,i} = \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj}$. Supposons désormais (3.11) vraie pour un entier $k \in \mathbb{N}^*$. De la relation de récurrence (3.4), on tire

$$\begin{aligned} P_{n,k+1,i}(z) &= \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-i} (-1)^\ell \left((Nj - k + 1) \sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k}} \varphi(\underline{h}, Nj) \right) c_{n,i+\ell,j} \right) z^{Nj-k} \\ &\quad - \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-i-1} (-1)^\ell \left(\sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k}} \varphi(\underline{h}, Nj) \right) c_{n,i+1+\ell,j} \right) z^{Nj-k} \\ &= \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-i} (-1)^\ell \left((Nj - k + 1) \sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k}} \varphi(\underline{h}, Nj) + \sum_{\underline{h} \in H_{\ell-1,k}} \varphi(\underline{h}, Nj) \right) c_{n,i+\ell,j} \right) z^{Nj-k} \end{aligned}$$

en faisant le changement d'indice $\ell \leftarrow \ell + 1$ dans la deuxième somme sur ℓ et en y rajoutant artificiellement le terme $\ell = 0$, qui est nul car $H_{-1,k} = \emptyset$.

Finalement, en vertu du lemme précédent, on obtient

$$\forall i \in \llbracket 1, a \rrbracket, \quad P_{n,k+1,i}(z) = \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-i} (-1)^\ell \left(\sum_{\underline{h} \in H_{\ell,k+1}} \varphi(\underline{h}, Nj) \right) c_{n,i+\ell,j} \right) z^{Nj-k},$$

ce qui conclut la récurrence. \square

Nous déduisons de cette expression explicite les estimations (i) et (ii) de la proposition 3.2.1. Ces estimations sont indispensables pour obtenir des bornes géométriques en n pour les $c_{n,i,j}$ en appliquant le lemme de Siegel dans la sous-section suivante.

On fixe $k \geq 1$, $i \in \llbracket 1, a \rrbracket$, $j \in \llbracket 0, n/N \rrbracket$, $\ell \in \llbracket 0, a-i \rrbracket$ et $\underline{h} \in H_{\ell,k}$.

Grâce à l'expression (3.10), et puisque $\text{Card}(H_{\ell,k}) \leq k^{|\ell|} \leq k^a$, il suffit de montrer que

$$\left| \frac{\varphi(\underline{h}, Nj)}{(k-1)!} \right| \leq 2^n \quad \text{et} \quad \frac{d_k \Delta_{\max(k,n)}}{(k-1)!} \varphi(\underline{h}, Nj) \in \mathbb{Z}.$$

On rappelle que

$$\varphi(\underline{h}, Nj) = \frac{\prod_{m=1}^{k-1} (Nj + 1 - m)}{\prod_{u=0}^{\ell-1} (Nj + 1 - \sum_{v=0}^u h_v)}. \quad (3.12)$$

Nous distinguons deux cas.

- Dans le cas $Nj > k - 2$, tous les facteurs dans l'expression ci-dessus sont strictement positifs. On peut alors écrire

$$\left| \frac{\varphi(\underline{h}, Nj)}{(k-1)!} \right| = \left| \frac{\frac{(Nj)!}{(Nj-k+1)!}}{(k-1)! \prod_{u=0}^{\ell-1} (Nj + 1 - \sum_{v=0}^u h_v)} \right| \leq \binom{Nj}{k-1} \leq 2^{Nj} \leq 2^n,$$

le produit au dénominateur n'ayant que des facteurs entiers strictement positifs donc supérieurs ou égaux à 1.

On peut aussi écrire

$$\frac{d_k \Delta_{\max(k,n)}}{(k-1)!} \varphi(\underline{h}, Nj) = d_k \binom{Nj}{k-1} \frac{\Delta_{a,\max(k,n)}}{\prod_{u=0}^{\ell-1} (Nj + 1 - \sum_{v=0}^u h_v)}.$$

Cette quantité est bien entière, puisque le produit au dénominateur possède $\ell \leq a$ facteurs distincts compris dans $\llbracket 0, n \rrbracket$.

- Dans le cas $Nj \leq k - 2$, un facteur au numérateur est nul dans l'expression (3.12). Si ce facteur n'apparaît pas au dénominateur, alors $\varphi(\underline{h}, Nj) = 0$. S'il y apparaît, disons pour une somme partielle $\sum_{v=0}^{u_0} h_v$, nous pouvons ignorer ces deux facteurs et écrire

$$\left| \frac{\varphi(\underline{h}, Nj)}{(k-1)!} \right| = \left| (-1)^{k-Nj} \frac{(Nj)!(k-2-Nj)!}{(k-1)! \prod_{\substack{u=0 \\ u \neq u_0}}^{\ell-1} \left(Nj + 1 - \sum_{v=0}^u h_v \right)} \right| \leq \frac{1}{(k-1) \binom{k-2}{Nj}} \leq 1 \leq 2^n,$$

le produit au dénominateur n'ayant que des facteurs entiers non nuls, donc supérieurs ou égaux à 1 en valeur absolue.

On peut aussi écrire

$$\frac{d_k \Delta_{\max(k,n)}}{(k-1)!} \varphi(\underline{h}, Nj) = (-1)^{Nj-k} \frac{d_k}{(k-1) \binom{k-2}{Nj}} \frac{\Delta_{a, \max(k,n)}}{\prod_{\substack{u=0 \\ u \neq u_0}}^{\ell-1} \left(Nj + 1 - \sum_{v=0}^u h_v \right)}.$$

Cette quantité est entière. En effet, le premier quotient est entier en vertu du résultat de [Far09] : le ppcm des nombres $\binom{k-2}{0}, \binom{k-2}{1}, \dots, \binom{k-2}{k-2}$ est $\frac{d_{k-1}}{k-1}$. Le deuxième quotient est entier car le produit au dénominateur possède $\ell - 1 \leq a$ facteurs distincts compris dans un intervalle de longueur k , lui-même inclus dans $\llbracket -k, n \rrbracket$.

3.3 Application du lemme de Siegel

Nous achevons ici la preuve de la proposition 3.1.1 en appliquant une variante du lemme de Siegel, dont la formulation ci-dessous est due à Fischler dans [Fis21, Lemma 1, p.4].

Lemme 3.3.1. (*"Lemme de Siegel"*)

Soient $L > K \geq K_0 > 0$ des entiers. On se donne des coefficients entiers $\lambda_{k,i}$, $1 \leq k \leq K$, $1 \leq i \leq L$. Pour $1 \leq k \leq K$, on se donne un réel $H_k \geq \sqrt{\sum_{i=1}^L \lambda_{k,i}^2}$. Pour $K_0 + 1 \leq k \leq K$, on se donne de plus un réel $G_k \geq 1$. On définit enfin la borne

$$X := \sqrt{L} \left(H_1 \dots H_{K_0} G_{K_0+1} \dots G_K \right)^{\frac{1}{L-K_0}}.$$

Alors le système de K_0 équations et $K - K_0$ inéquations linéaires avec L inconnues

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^L \lambda_{k,i} x_i = 0, & 1 \leq k \leq K_0, \\ \left| \sum_{i=1}^L \lambda_{k,i} x_i \right| \leq \frac{H_k X}{G_k}, & K_0 + 1 \leq k \leq K, \end{cases}$$

admet une solution entière $\mathbf{x} = (x_1, \dots, x_L) \in \mathbb{Z}^L$ non triviale, de norme bornée par X :

$$\sqrt{\sum_{i=1}^L x_i^2} \leq X.$$

En particulier,

$$\forall i \in \llbracket 1, L \rrbracket, \quad |x_i| \leq X.$$

Des paramètres ω, Ω et r vérifiant les hypothèses de la proposition 3.1.1 étant fixés, nous appliquons le lemme de Siegel au système linéaire suivant, dont les $L_n = a(\frac{n}{N} + 1)$ inconnues sont les $c_{n,i,j}$, $i \in \llbracket 1, a \rrbracket$, $j \in \llbracket 0, n/N \rrbracket$:

$$\begin{cases} \frac{d_k \Delta_{a, \max(k, n)}}{(k-1)!} P_{n,k,1}(1) = 0, & 1 \leq k \leq \omega n - 1, & (i) \\ |\mathfrak{A}_{n,k}| \leq \frac{H_{n,k} X_n}{G_{n,k}}, & \omega n \leq k \leq \Omega n - 1, & (ii) \end{cases}$$

où $H_{n,k}$ et $G_{n,k}$ sont encore à choisir et $X_n = \sqrt{L_n} \left(H_{n,1} \dots H_{n,\omega n-1} G_{n,\omega n} \dots G_{n,\Omega n-1} \right)^{\frac{1}{L_n - \omega n + 1}}$. À l'aide de la proposition 3.2.1 et de (3.3), ce système se réécrit

$$\begin{cases} \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{\ell=0}^{a-1} \left[\frac{d_k \Delta_{a, \max(k, n)}}{(k-1)!} \theta_{n,k,1,j,\ell} \right] c_{n,1+\ell,j} = 0, & 1 \leq k \leq \omega n - 1, & (i) \\ \left| \sum_{i=1}^{\min(a,k)} \sum_{j=0}^{n/N} \left[\binom{k-1}{k-i} (-Nj)^{k-i} \right] c_{n,i,j} \right| \leq \frac{H_{n,k} X_n}{G_{n,k}}, & \omega n \leq k \leq \Omega n - 1. & (ii) \end{cases}$$

Les coefficients entre crochets dans (ii) sont des entiers bornés par $k^a n^k$, si bien que $H_{n,k} = \sqrt{a(\frac{n}{N} + 1)} k^a n^k$ convient pour $\omega n \leq k \leq \Omega n - 1$. De façon à obtenir la 3^e condition de la proposition 3.1.1, nous prenons $G_{n,k} = r^{\Omega n - k}$.

D'après la proposition 3.2.1, les coefficients entre crochets dans (i) sont des entiers bornés par

$$e^{k+o(k)} (a+1)^{\max(k,n)} e^{\gamma \max(k,n) + o(\max(k,n))} k^a 2^n \underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} \left(2(a+1)^\omega e^{2\omega} \right)^{n+o(n)}$$

pour $1 \leq k < \omega n$, en utilisant $\gamma + 1 \leq 2$. Ainsi, on peut choisir pour $1 \leq k \leq \omega n - 1$ des réels $H_{n,k}$ qui conviennent tels que $H_{n,k} \underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} \left(2(a+1)^\omega e^{2\omega} \right)^{n+o(n)}$.

Finalement, on obtient par le lemme de Siegel des entiers $c_{n,i,j}$ satisfaisant aux conditions (i) et (ii) de la proposition 3.1.1 et bornés par

$$X_n \underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} \sqrt{a \left(\frac{n}{N} + 1 \right)} \left[\left(2(a+1)^\omega e^{2\omega} \right)^{(\omega n - 1)(n+o(n))} \prod_{k=\omega n}^{\Omega n - 1} r^{\Omega n - k} \right]^{\frac{1}{a(\frac{n}{N} + 1) - \omega n + 1}}.$$

On conclut en vérifiant la condition (iii) de la proposition 3.1.1 :

$$\begin{aligned} \log(X_n) &\underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} \frac{1}{2} \log \left(a \left(\frac{n}{N} + 1 \right) \right) + \frac{1}{a(\frac{n}{N} + 1) - \omega n + 1} \\ &\quad \times \left[(\omega n - 1)(n + o(n)) \left(\log(2) + \omega \log(a+1) + 2\omega \right) + \sum_{k=\omega n}^{\Omega n - 1} (\Omega n - k) \log(r) \right] \\ &\underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} o(n) + \frac{n(n + o(n))}{n(\frac{a}{N} - \omega)(1 + o(1))} \left[\omega \log(2) + \omega^2 \log(a+1) + 2\omega^2 + \frac{1}{2} \Omega^2 \log(r) \right] \\ &\underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} (n + o(n)) \log(\xi). \end{aligned}$$

3.4 Un résultat technique intermédiaire

Dans la sous-section 3.2, nous avons traité le cas des polynômes $P_{n,k,i}$ avec $i \geq 1$. Mais au vu du système différentiel (3.6), il est naturel de considérer de plus les polynômes $P_{n,k,0}$ et $\bar{P}_{n,k,0}$ définis par récurrence pour $k \geq 1$:

$$\begin{cases} P_{n,1,0} = 0, \\ P_{n,k+1,0} = P'_{n,k,0} + \frac{1}{z(1-z)} P_{n,k,1}, \end{cases} \quad \begin{cases} \bar{P}_{n,1,0} = 0, \\ \bar{P}_{n,k+1,0} = \bar{P}'_{n,k,0} - \frac{1}{1-z} P_{n,k,1}. \end{cases} \quad (3.13)$$

Proposition 3.4.1. *En reprenant les notations de la proposition 3.2.1, il existe des coefficients rationnels $\vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t}, \bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t} \in \mathbb{Q}$ tels que pour tous nombres $c_{n,i,j}$, les familles de fractions rationnelles $P_{n,k,0}$ et $\bar{P}_{n,k,0}$ définies par les récurrences (3.13) aient pour expression explicite*

$$\begin{aligned} z^{k-1}(1-z)^{k-1}P_{n,k,0}(z) &= \sum_{t=0}^{n+k-1} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \sum_{j=0}^{n/N} \vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t} c_{n,1+\ell,j} \right) z^t, \\ z^{k-1}(1-z)^{k-1}\bar{P}_{n,k,0}(z) &= \sum_{t=0}^{n+k-1} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \sum_{j=0}^{n/N} \bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t} c_{n,1+\ell,j} \right) z^t. \end{aligned} \quad (3.14)$$

Ces coefficients vérifient

$$\begin{aligned} (i) \quad |\vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t}| &\leq k^{a+1} 8^{\max(k,n)} (k-1)!, & (\bar{i}) \quad |\bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t}| &\leq k^{a+1} 8^{\max(k,n)} (k-1)!, \\ (ii) \quad \frac{d_k^2 \Delta_{a,\max(k,n)}}{(k-1)!} \vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t} &\in \mathbb{Z}, & (\bar{ii}) \quad \frac{d_k^2 \Delta_{a,\max(k,n)}}{(k-1)!} \bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t} &\in \mathbb{Z}. \end{aligned}$$

Il est clair que $z^{k-1}(1-z)^{k-1}P_{n,k,0}$ et $z^{k-1}(1-z)^{k-1}\bar{P}_{n,k,0}$ sont des polynômes de degré au plus $n+k-1$. L'existence des $\vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t}, \bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t}$ découle des relations de récurrence (3.13) et de l'expression (3.9) pour les polynômes $P_{n,k,1}$.

Remarque 1. *Nous utilisons la lettre ϑ par analogie avec la lettre θ de la sous-section 3.2, mais leur indexation n'est pas la même.*

Nous donnons maintenant une expression explicite de ces coefficients. Nous utilisons le symbole de Pochhammer

$$(x)_j := x(x+1)\dots(x+j-1), \quad x \in \mathbb{R}, \quad j \in \mathbb{N}. \quad (3.15)$$

Les propriétés $(x)_j = (-1)^j(-x-j+1)_j$, $\left(\frac{d}{dz}\right)^j z^x = (x-j+1)_j z^{x-j}$, $\binom{k}{j} = \frac{(k-j+1)_j}{j!}$ et $\binom{k}{j} \leq 2^k$ seront utilisées sans référence particulière.

Lemme 3.4.2. *Soient $k \geq 1$, $j \in \llbracket 0, n/N \rrbracket$, $\ell \in \llbracket 0, a-1 \rrbracket$ et $t \in \llbracket 0, n+k-1 \rrbracket$.*

Si $Nj > t$, alors $\vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t} = 0$. Sinon, on a

$$\begin{aligned} \vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t} &= \sum_{u=0}^{\min(t-Nj, k-2)} \sum_{v=u}^{k-2} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} \binom{k-u-2}{t-Nj-u} (-1)^{t-Nj-u} \\ &\quad \times (v-u+1)_u (Nj-k+u+2)_{v-u}. \end{aligned} \quad (3.16)$$

En outre, si $Nj \geq t$, alors $\bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t} = 0$. Sinon, on a

$$\begin{aligned} \bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t} &= \sum_{u=0}^{\min(t-1-Nj, k-2)} \sum_{v=u}^{k-2} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} \binom{k-u-2}{t-1-Nj-u} (-1)^{t-1-Nj-u} \\ &\quad \times (v-u+1)_u (Nj-k+u+3)_{v-u}. \end{aligned} \quad (3.17)$$

Démonstration. De la récurrence (3.13), on tire l'expression

$$P_{n,k,0}(z) = \sum_{v=0}^{k-2} \left(\frac{d}{dz} \right)^v \left[\frac{P_{n,k-v-1,1}(z)}{z(1-z)} \right].$$

En utilisant l'expression (3.9) pour $P_{n,k,1}$ et la règle de Leibniz, on calcule

$$\begin{aligned} & P_{n,k,0}(z) \\ &= \sum_{v=0}^{k-2} \left(\frac{d}{dz} \right)^v \left[\sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} c_{n,1+\ell,j} \right) \frac{z^{Nj-k+v+1}}{1-z} \right] \\ &= \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{v=0}^{k-2} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} c_{n,1+\ell,j} \right) \sum_{u=0}^v \binom{v}{u} (Nj - k + u + 2)_{v-u} z^{Nj-k+u+1} \frac{u!}{(1-z)^{u+1}} \\ &= \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{u=0}^{k-2} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \left(\sum_{v=u}^{k-2} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} (v-u+1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u} \right) c_{n,1+\ell,j} \right) \frac{z^{Nj-k+u+1}}{(1-z)^{u+1}}. \end{aligned}$$

Pour $u \leq k-2$, on a l'identité $\frac{1}{(1-z)^{u+1}} = (1-z)^{1-k} \sum_{w=0}^{k-u-2} (-1)^w \binom{k-u-2}{w} z^w$, ce qui donne

$$\begin{aligned} P_{n,k,0}(z) &= z^{1-k} (1-z)^{1-k} \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{u=0}^{k-2} \sum_{w=0}^{k-u-2} \\ &\left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \left(\sum_{v=u}^{k-2} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} \binom{k-u-2}{w} (-1)^w (v-u+1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u} \right) c_{n,1+\ell,j} \right) z^{Nj+u+w}. \end{aligned}$$

En identifiant avec l'expression (3.14), l'expression attendue de $\vartheta_{n,k,0,j,\ell,t}$ s'obtient en regardant les paires (u, w) avec $Nj + u + w = t$. En effet, dans le cas $Nj > t$, il n'y en a aucune puisque $u, w \geq 0$. Dans le cas $Nj \leq t$, on somme sur $u \leq t - Nj$ en posant $w = t - Nj - u$.

On procède de la même manière pour $\overline{P}_{n,k,0}$. La récurrence (3.13) donne

$$\overline{P}_{n,k,0}(z) = \sum_{v=0}^{k-2} \left(\frac{d}{dz} \right)^v \left[- \frac{P_{n,k-v-1,1}(z)}{1-z} \right].$$

On calcule de même

$$\begin{aligned} & \overline{P}_{n,k,0}(z) \\ &= \sum_{v=0}^{k-2} \left(\frac{d}{dz} \right)^v \left[- \sum_{j=0}^{n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} c_{n,1+\ell,j} \right) \frac{z^{Nj-k+v+2}}{1-z} \right] \\ &= - \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{v=0}^{k-2} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} c_{n,1+\ell,j} \right) \sum_{u=0}^v \binom{v}{u} (Nj - k + u + 3)_{v-u} z^{Nj-k+u+2} \frac{u!}{(1-z)^{u+1}} \\ &= - \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{u=0}^{k-2} \left(\sum_{\ell=0}^{a-1} \left(\sum_{v=u}^{k-2} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} (v-u+1)_u (Nj - k + u + 3)_{v-u} \right) c_{n,1+\ell,j} \right) \frac{z^{Nj-k+u+2}}{(1-z)^{u+1}} \\ &= z^{1-k} (1-z)^{1-k} \sum_{j=0}^{n/N} \sum_{u=0}^{k-2} \sum_{w=0}^{k-u-2} z^{Nj+u+w+1} \\ &\quad \left(\sum_{\ell=1}^{a-1} \left(\sum_{v=u}^{k-2} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,I,j} \binom{k-u-2}{w} (-1)^w (v-u+1)_u (Nj - k + u + 3)_{v-u} \right) c_{n,1+\ell,j} \right). \end{aligned}$$

Cette fois, aucune paire (u, w) ne vérifie $Nj + u + w + 1 = t$ lorsque $Nj \geq t$. Pour obtenir l'expression de $\bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t}$ lorsque $Nj < t$, on somme sur $u \leq t - 1 - Nj$ en posant $w = t - 1 - Nj - u$. \square

Nous déduisons de cette expression explicite les estimations (i) et (ii) de la proposition 3.4.1. Commençons par remarquer que pour $v \geq u \geq 0$,

$$(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u} = \begin{cases} v! \binom{Nj-k+u+1}{Nj-k+u+1} & \text{si } Nj - k + u + 2 > 0, \\ (-1)^{v-u} v! \binom{k-Nj-u-2}{k-Nj-v-2} & \text{si } Nj - k + v + 1 < 0, \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

Ainsi, dans les 3 cas, le produit $(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u}$ peut s'écrire $v! \mathcal{B}$ avec $\mathcal{B} \in \mathbb{Z}$, et on a la majoration

$$|(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u}| \leq v! 2^{\max(k,n)}.$$

On en déduit (i) en écrivant grâce l'expression (3.16) :

$$\begin{aligned} |\vartheta_{a,n,k,0,j,\ell,t}| &\leq \sum_{v=0}^{k-2} \sum_{u=0}^{\min(t-Nj,v)} |\theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell}| |(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u}| \binom{k-u-2}{t-Nj-u} \\ &\leq \sum_{v=0}^{k-2} k^a 2^n (k-v-1)! v! 2^{\max(k,n)} \sum_{u=0}^{\min(t-Nj,k-2)} \binom{k-u-2}{t-Nj-u} \quad (\text{proposition 3.2.1}) \\ &\leq (k-1) k^a 2^n (k-1)! 2^{\max(k,n)} 2^k \\ &\leq k^{a+1} 8^{\max(k,n)} (k-1)!. \end{aligned}$$

Pour obtenir (ii), on écrit pour $0 \leq u \leq v \leq k-2$

$$\begin{aligned} &\frac{d_k^2 \Delta_{a,\max(k,n)}}{(k-1)!} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} (v - u + 1)_u (Nj - k + u + 2)_{v-u} \\ &= \frac{d_k \Delta_{a,\max(k,n)} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell}}{(k-v-2)!} \frac{d_k}{\binom{k-2}{v} (k-1)} \mathcal{B}. \end{aligned}$$

On voit que cette dernière quantité est entière : le premier quotient est entier en vertu de la proposition 3.2.1 et le deuxième en vertu du résultat de [Far09]. Au vu de l'expression (3.16), cela prouve (ii).

On procède de même pour les estimations (\bar{i}) et (\bar{ii}) . Commençons par remarquer que pour $v \geq u \geq 0$

$$(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 3)_{v-u} = \begin{cases} v! \binom{Nj-k+u+2}{Nj-k+u+2} & \text{si } Nj - k + u + 3 > 0, \\ (-1)^{v-u} v! \binom{k-Nj-u-3}{k-Nj-v-3} & \text{si } Nj - k + v + 2 < 0, \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

Ainsi, dans les 3 cas, le produit $(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 3)_{v-u}$ peut s'écrire $v! \tilde{\mathcal{B}}$ avec $\tilde{\mathcal{B}} \in \mathbb{Z}$, et on a la majoration

$$|(v - u + 1)_u (Nj - k + u + 3)_{v-u}| \leq v! 2^{\max(k,n)}.$$

On en déduit (\bar{i}) en écrivant, grâce l'expression (3.17),

$$\begin{aligned}
|\bar{\vartheta}_{a,n,k,0,j,\ell,t}| &\leq \sum_{v=0}^{k-2} \sum_{u=0}^{\min(t-1-Nj,v)} |\theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell}| |(v-u+1)_u (Nj-k+u+3)_{v-u}| \binom{k-u-2}{t-1-Nj-u} \\
&\leq \sum_{v=0}^{k-2} k^a 2^n (k-v-1)! v! 2^{\max(k,n)} \sum_{u=0}^{\min(t-1-Nj,k-2)} \binom{k-u-2}{t-1-Nj-u} \quad (\text{proposition 3.2.1}) \\
&\leq (k-1) k^a 2^n (k-1)! 2^{\max(k,n)} 2^k \\
&\leq k^{a+1} 8^{\max(k,n)} (k-1)!.
\end{aligned}$$

Pour obtenir (\bar{ii}) , on écrit pour $0 \leq u \leq v \leq k-2$

$$\begin{aligned}
&\frac{d_k^2 \Delta_{a,\max(k,n)}}{(k-1)!} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell} (v-u+1)_u (Nj-k+u+3)_{v-u} \\
&= \frac{d_k \Delta_{a,\max(k,n)} \theta_{a,n,k-v-1,1,j,\ell}}{(k-v-2)!} \frac{d_k}{\binom{k-2}{v} (k-1)} \tilde{\mathcal{B}}.
\end{aligned}$$

On voit que cette dernière quantité est entière : le premier quotient est entier en vertu de la proposition 3.2.1 et le deuxième en vertu du résultat de [Far09]. Au vu de l'expression (3.17), cela prouve (\bar{ii}) .

4 Construction de combinaisons linéaires

Nous fixons un entier $a \geq 3N$ et des paramètres rationnels r, ω et Ω avec $2 \leq 2r < \omega \leq \Omega < \frac{a}{N}$. Nous fixons de plus un paramètre entier $h \in \llbracket 0, a \rrbracket$ et un paramètre rationnel κ avec $2r < \kappa < \omega$. Nous appelons \mathcal{N} l'ensemble infini des entiers $n \geq 2$ suffisamment grands (en un sens précisé sous les équations (5.6) et (6.15)) et tels que $\omega n, \Omega n, \frac{n}{N}, \frac{rn}{N}$ et κn soient tous entiers.

Dans cette section, nous fixons $n \in \mathcal{N}$ et nous construisons des nombres $\Lambda_{n,(p,k)}$, $0 \leq p \leq h$, $2rn+2 \leq k \leq \kappa n$, qui sont des combinaisons linéaires à coefficients rationnels des nombres $\chi(0), \dots, \chi(N-1), L(\chi, 1, -1), \dots, L(\chi, a+h, -1)$. Nous verrons dans la section 5 que ces combinaisons linéaires sont en fait à coefficients entiers.

Dans la sous-section 4.1, nous construisons pour $p \in \llbracket 0, h \rrbracket$ des combinaisons linéaires $S_{n,p}^{[\infty]}(z)$ et $S_{n,p}^{[0]}(z)$ à coefficients dans $\mathbb{Q}[z]$ des fonctions 1 et $\text{Li}_i(1/z)$, respectivement $\text{Li}_i(z)$, $1 \leq i \leq a+h$.

Dans la sous-section 4.2, nous les dérivons par rapport à la variable z pour obtenir pour $k \in \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$ des combinaisons linéaires $S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z)$ et $S_{n,p}^{[0](k-1)}(z)$ à coefficients dans $\mathbb{Q}(z)$ des fonctions 1 et $\text{Li}_i(1/z)$, respectivement $\text{Li}_i(z)$, $1 \leq i \leq a+h$.

Dans la sous-section 4.3, nous combinons les $S_{n,p}^{[\infty](k-1)}\left(\frac{1}{\mu^\ell z}\right)$ et les $S_{n,p}^{[0](k-1)}(\mu^\ell z)$, $0 \leq \ell \leq N-1$, afin de créer des combinaisons linéaires $\tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(z)$ à coefficients dans $\mathbb{Q}[z^{\pm 1}]$ des fonctions constantes $\chi(0), \dots, \chi(N-1)$ et des fonctions $L(\chi, i, z)$, $1 \leq i \leq a+h$.

Dans la sous-section 4.4, nous évaluons en $z = -1$ afin d'obtenir des combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$ à coefficients dans \mathbb{Q} des nombres $\chi(0), \dots, \chi(N-1), L(\chi, 1, -1), \dots, L(\chi, a+h, -1)$. Nous définissons ensuite plusieurs notations qui permettront d'adopter un formalisme plus pratique dans les sections 5, 6 et 7.

4.1 Combinaisons linéaires des polylogarithmes

Soit F_n la fraction rationnelle dont les coefficients $c_{n,i,j}$ de la décomposition en éléments simples (3.1) sont obtenus par la proposition 3.1.1. Nous considérons pour $p \in \llbracket 0, h \rrbracket$ les séries

suivantes, qui convergent pour $|z| \geq 1$, respectivement $|z| \leq 1$, puisque $\deg(F_n^{(p)}) \leq -\omega n - p \leq -2$:

$$S_{n,p}^{[\infty]}(z) := z^{rn} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} F_n^{(p)}(t) z^{-t}, \quad S_{n,p}^{[0]}(z) := z^{rn} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} F_n^{(p)}(-t) z^t, \quad 0 \leq p \leq h. \quad (4.1)$$

Ces séries forment des combinaisons linéaires de 1 et des polylogarithmes, à coefficients dans $\mathbb{Q}[z]$.

Lemme 4.1.1. *Il existe des polynômes à coefficients rationnels $V_{n,p}^{[\infty]}, V_{n,p}^{[0]}$ de degré au plus $2rn$ et $Q_{n,i,p}$, $1 \leq i \leq a+h$, de degré au plus $(r+1)n$ tels que*

$$\begin{aligned} S_{n,p}^{[\infty]}(z) &= V_{n,p}^{[\infty]}(z) + \sum_{i=1}^{a+h} Q_{n,i,p}(z) \text{Li}_i(1/z), & |z| \geq 1, \\ S_{n,p}^{[0]}(z) &= V_{n,p}^{[0]}(z) + \sum_{i=1}^{a+h} Q_{n,i,p}(z) (-1)^i \text{Li}_i(z), & |z| \leq 1. \end{aligned} \quad (4.2)$$

Démonstration. En dérivant p fois les deux membres de (3.1), on a l'expression

$$F_n^{(p)}(t) = \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \frac{c_{n,i,j} (-1)^p (i)_p}{(t+Nj)^{i+p}}. \quad (4.3)$$

On calcule d'une part pour $|z| \geq 1$:

$$\begin{aligned} S_{n,p}^{[\infty]}(z) &= z^{rn} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \frac{c_{n,i,j} (-1)^p (i)_p}{(t+Nj)^{i+p}} z^{-t} \\ &= \sum_{i=1}^a (-1)^p (i)_p z^{rn} \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \frac{z^{-t}}{(t+Nj)^{i+p}} \\ &= \sum_{i=1}^a (-1)^p (i)_p z^{rn} \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj} \sum_{t=rn+Nj+1}^{+\infty} \frac{z^{-t}}{t^{i+p}} & (t \leftarrow t+Nj) \\ &= \sum_{i=1}^a (-1)^p (i)_p z^{rn} \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj} \left[\text{Li}_{i+p}(1/z) - \sum_{t=1}^{rn+Nj} \frac{z^{-t}}{t^{i+p}} \right] \\ &= V_{n,p}^{[\infty]}(z) + \sum_{i=1}^a (-1)^p (i)_p z^{rn} P_{n,i}(z) \text{Li}_{i+p}(1/z), \end{aligned}$$

où les polynômes $P_{n,i}$ sont définis par (3.4), et où le changement d'indice $t \leftarrow rn + Nj - t$ permet d'écrire

$$V_{n,p}^{[\infty]}(z) := - \sum_{i=1}^a (-1)^p (i)_p \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} \sum_{t=0}^{rn+Nj-1} \frac{z^t}{(rn+Nj-t)^{i+p}}.$$

D'autre part, on calcule pour $|z| \leq 1$:

$$\begin{aligned}
S_{n,p}^{[0]}(z) &= z^{rn} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \sum_{i=1}^a \sum_{j=0}^{n/N} \frac{c_{n,i,j}(-1)^p(i)_p}{(Nj-t)^{i+p}} z^t \\
&= \sum_{i=1}^a (-1)^p(i)_p z^{rn} \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} (-1)^{i+p} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \frac{z^t}{(t-Nj)^{i+p}} \\
&= \sum_{i=1}^a (-1)^p(i)_p z^{rn} \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj} (-1)^{i+p} \sum_{t=rn-Nj+1}^{+\infty} \frac{z^t}{t^{i+p}} \quad (t \leftarrow t - Nj) \\
&= \sum_{i=1}^a (-1)^p(i)_p z^{rn} \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} z^{Nj} \left[(-1)^{i+p} \text{Li}_{i+p}(z) - \sum_{t=1}^{rn-Nj} \frac{z^t}{(-t)^{i+p}} \right] \\
&= V_{n,p}^{[0]}(z) + \sum_{i=1}^a (-1)^p(i)_p z^{rn} P_{n,i}(z) (-1)^{i+p} \text{Li}_{i+p}(z),
\end{aligned}$$

où le changement d'indice $t \leftarrow rn + Nj + t$ permet d'écrire

$$V_{n,p}^{[0]}(z) := - \sum_{i=1}^a (-1)^p(i)_p \sum_{j=0}^{n/N} c_{n,i,j} \sum_{t=rn+Nj+1}^{2rn} \frac{z^t}{(rn+Nj-t)^{i+p}}.$$

Pour une plus grande cohérence entre les indices, nous introduisons les polynômes

$$Q_{n,i+p,p}(z) := (-1)^p(i)_p z^{rn} P_{n,i}(z), \quad 1 \leq i \leq a, \quad Q_{n,i,p} = 0, \quad i \notin \llbracket p+1, a+p \rrbracket, \quad (4.4)$$

de sorte que les expressions obtenues se réécrivent

$$\begin{aligned}
S_{n,p}^{[\infty]}(z) &= V_{n,p}^{[\infty]}(z) + \sum_{i=1}^{a+h} Q_{n,i,p}(z) \text{Li}_i(1/z), \quad |z| \geq 1, \\
S_{n,p}^{[0]}(z) &= V_{n,p}^{[0]}(z) + \sum_{i=1}^{a+h} Q_{n,i,p}(z) (-1)^i \text{Li}_i(z), \quad |z| \leq 1.
\end{aligned}$$

□

4.2 Processus de dérivation

En vue d'appliquer la proposition 7.1.1, nous souhaitons créer de nombreuses autres combinaisons linéaires. De plus, les dénominateurs des coefficients des polynômes $V_{n,p}^{[\infty]}(z)$ et $V_{n,p}^{[0]}(z)$ sont trop grands pour les méthodes diophantiennes que nous allons appliquer. Ainsi, nous considérons les quantités suivantes pour $(p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$:

$$\begin{aligned}
S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z) &= Q_{n,0,(p,k)}(z) + \sum_{i=1}^{a+h} Q_{n,i,(p,k)}(z) \text{Li}_i(1/z), \quad |z| \geq 1, \\
S_{n,p}^{[0](k-1)}(z) &= \overline{Q}_{n,0,(p,k)}(z) + \sum_{i=1}^{a+h} Q_{n,i,(p,k)}(z) (-1)^i \text{Li}_i(z), \quad |z| \leq 1.
\end{aligned} \quad (4.5)$$

Les familles $(1, 0, \text{Li}_1(1/z), \text{Li}_2(1/z), \dots, \text{Li}_a(1/z))$ et $(0, 1, -\text{Li}_1(z), \text{Li}_2(z), \dots, (-1)^a \text{Li}_a(z))$ étant solutions du système différentiel $Y' = AY$ donné par (3.6), les fractions rationnelles $Q_{n,i,(p,k)}$

s'obtiennent via les relations de récurrence suivantes :

$$\begin{cases} Q_{n,i,(p,k+1)} = Q'_{n,i,(p,k)} - \frac{1}{z}Q_{n,i+1,(p,k)}, & Q_{n,i,(p,1)} = Q_{n,i,p}, & 1 \leq i \leq a+h, \\ Q_{n,0,(p,k+1)} = Q'_{n,0,(p,k)} + \frac{1}{z(1-z)}Q_{n,1,(p,k)}, & Q_{n,0,(p,1)} = 0, \\ \overline{Q}_{n,0,(p,k+1)} = \overline{Q}'_{n,0,(p,k)} - \frac{1}{1-z}Q_{n,1,(p,k)}, & \overline{Q}_{n,0,(p,1)} = 0. \end{cases} \quad (4.6)$$

Nous considérons des indices $k \geq 2rn + 2$, de sorte que les termes $V_{n,p}^{[\infty](k-1)}$ et $V_{n,p}^{[0](k-1)}$ qui sont censés apparaître dans (4.5) soient nuls. En effet, les polynômes $V_{n,p}^{[\infty]}$ et $V_{n,p}^{[0]}$ sont de degré $(r+1)n - 1$, respectivement $2rn$.

Par ailleurs, les seules divergences possibles en $z = 1$ dans les expressions (4.5) sont :

- logarithmique due au terme Li_1 si $Q_{n,1,(p,k)}(1) \neq 0$,
- polaire si $Q_{n,0,(p,k)}$ ou $\overline{Q}_{n,0,(p,k)}$ possède un pôle en 1.

Mais en considérant des indices $k \leq \kappa n$, on s'assure que les séries $S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z)$ et $S_{n,p}^{[0](k-1)}(z)$ convergent sur le cercle $|z| = 1$. En effet, on a

$$\begin{aligned} S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z) &= z^{rn} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} F_n^{(p)}(t)(-1)^{k-1}(t-rn)_{k-1} z^{-t-k+1}, \\ S_{n,p}^{[0](k-1)}(z) &= z^{rn} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} F_n^{(p)}(-t)(rn+t-k+2)_{k-1} z^{t-k+1}, \end{aligned}$$

et les termes $F_n^{(p)}(t)(-1)^{k-1}(t-rn)_{k-1}$ et $F_n^{(p)}(-t)(rn+t-k+2)_{k-1}$ qui apparaissent ci-dessus sont polynomiaux en t de degré $-\omega n - p + k - 1 \leq -2$. Nous en déduisons que pour des indices $k \leq \kappa n < \omega n$, aucun des deux types de divergence n'a lieu en $z = 1$, puisqu'elles ne peuvent pas se compenser entre elles. En particulier, $Q_{n,1,(p,k)}(1) = 0$ et le seul pôle éventuel de $Q_{n,0,(p,k)}$ et $\overline{Q}_{n,0,(p,k)}$ est 0. Au vu de la récurrence (4.6), ce pôle est d'ordre au plus $k-1$. Ainsi, on a que

$$\begin{aligned} \forall (p,k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 1, \kappa n \rrbracket, \quad & z^{k-1}Q_{n,0,(p,k)} \text{ et } z^{k-1}\overline{Q}_{n,0,(p,k)} \text{ sont} \\ & \text{des polynômes de degré au plus } (r+1)n, \end{aligned} \quad (4.7)$$

$$\forall (p,k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 1, \kappa n \rrbracket, \quad Q_{n,1,(p,k)}(1) = 0.$$

4.3 Combinaisons linéaires de valeurs d'une fonction L

Pour $1 \leq i \leq a+h$, nous observons que les polynômes $Q_{n,i,p}$ définis par (4.4) sont dans $\mathbb{Q}[z^N]$, puisque $P_{n,i} \in \mathbb{Q}[z^N]$ et N divise rn . Les relations de récurrence (4.6) donnent alors $z^{k-1}Q_{n,i,(p,k)} \in \mathbb{Q}[z^N]$ pour tout $k \geq 1$. L'évaluation de ces polynômes ne dépend donc que de la puissance N -ième du point où l'on évalue. Ainsi, en rappelant que μ est une racine N -ième primitive de l'unité, on a que

$$\forall i \in \llbracket 1, a+h \rrbracket, \quad \forall \ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket, \quad (\mu^\ell z)^{k-1}Q_{n,i,(p,k)}(\mu^\ell z) = z^{k-1}Q_{n,i,(p,k)}(z). \quad (4.8)$$

Pour $i = 0$, les polynômes $z^{k-1}Q_{n,0,(p,k)}(z)$ et $z^{k-1}\overline{Q}_{n,0,(p,k)}(z)$ ne sont pas, en général, dans $\mathbb{Q}[z^N]$. C'est pourquoi nous considérons les décompositions

$$\begin{aligned} z^{k-1}Q_{n,0,(p,k)}(z) &=: \sum_{m=0}^{N-1} z^m Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z), & Q_{n,0,(p,k)}^{<m>} &\in \mathbb{Q}[z^N], \\ z^{k-1}\overline{Q}_{n,0,(p,k)}(z) &=: \sum_{m=0}^{N-1} z^m \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z), & \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>} &\in \mathbb{Q}[z^N]. \end{aligned} \quad (4.9)$$

Par ailleurs, nous considérons les coefficients

$$\hat{\chi}(\ell) := \frac{1}{N} \sum_{m=0}^{N-1} \chi(m) \mu^{-\ell m}, \quad 0 \leq \ell \leq N-1.$$

Ils permettent de reconstruire les valeurs de la fonction $L(\chi, i, z)$ à partir des valeurs de la fonction Li_i aux points $z, \mu z, \mu^2 z, \dots, \mu^{N-1} z$, comme décrit dans le lemme suivant. Nous y énonçons de plus une identité polynomiale qui servira dans la sous-section 6.2.

Lemme 4.3.1. (*Formules d'inversion de Fourier*)

On a les identités

$$\begin{aligned} (i) \quad & \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \mu^{\ell m} = \chi(m), & m \in \mathbb{N}, \\ (ii) \quad & \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \text{Li}_i(\mu^\ell z) = L(\chi, i, z), & i \in \mathbb{N}^*, \quad |z| \leq 1, \quad (i, \mu^\ell z) \neq (1, 1). \end{aligned}$$

De plus, les polynômes

$$Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(z) := \mu^{\ell(k-1)} Q_{n,0,(p,k)}(\mu^\ell z)$$

vérifient pour $z \in \mathbb{C}^*$

$$\begin{aligned} (iii.a) \quad & \sum_{m=0}^{N-1} \mu^{\ell m} z^m Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z) = z^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(z), & 0 \leq \ell \leq N-1, \\ (iii.b) \quad & \frac{1}{N} \sum_{\ell=0}^{N-1} \mu^{-\ell m} z^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(z) = z^m Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z), & 0 \leq m \leq N-1. \end{aligned}$$

Ceci reste valable en remplaçant Q par \bar{Q} .

Démonstration.

(i) On calcule pour $m \in \mathbb{N}$

$$\begin{aligned} \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \mu^{\ell m} &= \frac{1}{N} \sum_{\ell=0}^{N-1} \sum_{\tilde{m}=0}^{N-1} \chi(\tilde{m}) \mu^{-\ell(\tilde{m}-m)} \\ &= \chi(m) + \frac{1}{N} \sum_{\substack{\tilde{m}=0 \\ \tilde{m} \neq m [N]}}^{N-1} \chi(\tilde{m}) \left(\sum_{\ell=0}^{N-1} \mu^{-\ell(\tilde{m}-m)} \right). \end{aligned}$$

On obtient le résultat car pour $\tilde{m} \neq m [N]$, la somme intérieure sur ℓ est nulle.

(ii) En utilisant le point précédent, on calcule

$$\begin{aligned} \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \text{Li}_i(\mu^\ell z) &= \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \left(\sum_{m=1}^{+\infty} \frac{\mu^{\ell m} z^m}{m^i} \right) \\ &= \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{z^m}{m^i} \left(\sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \mu^{\ell m} \right) \\ &= \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{\chi(m) z^m}{m^i}. \end{aligned}$$

(iii.a) Il suffit d'effectuer pour $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ le changement de variable $z \leftarrow \mu^\ell z$ dans la définition (4.9). On rappelle que pour $m \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ on a $Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(\mu^\ell z) = Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z)$, car $Q_{n,0,(p,k)}^{<m>} \in \mathbb{Q}[z^{\pm N}]$.

(iii.b) On calcule pour $m \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ en utilisant (iii.a) :

$$\begin{aligned} \frac{1}{N} \sum_{\ell=0}^{N-1} \mu^{-\ell m} z^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(z) &= \frac{1}{N} \sum_{\ell=0}^{N-1} \sum_{\tilde{m}=0}^{N-1} \mu^{\ell(\tilde{m}-m)} z^{\tilde{m}} Q_{n,0,(p,k)}^{<\tilde{m}>}(z) \\ &= z^m Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z) + \frac{1}{N} \sum_{\substack{\tilde{m}=0 \\ \tilde{m} \neq m}}^{N-1} z^{\tilde{m}} Q_{n,0,(p,k)}^{<\tilde{m}>}(z) \left(\sum_{\ell=0}^{N-1} \mu^{-\ell(\tilde{m}-m)} \right). \end{aligned}$$

On obtient le résultat car pour $\tilde{m} \neq m$, la somme intérieure sur ℓ est nulle. \square

Nous pouvons finalement poser pour $(p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$ et $z \in \mathbb{C}^*$ avec $|z| \leq 1$:

$$\tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(z) := \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \left[\left(\frac{1}{\mu^\ell z} \right)^{k-1} S_{n,p}^{[\infty](k-1)} \left(\frac{1}{\mu^\ell z} \right) + (-1)^\varepsilon (\mu^\ell z)^{k-1} S_{n,p}^{[0](k-1)}(\mu^\ell z) \right]. \quad (4.10)$$

Cette quantité est une combinaison linéaire à coefficients dans $\mathbb{Q}(z)$ en les constantes $\chi(m)$ et les fonctions $L(\chi, i, z)$.

Lemme 4.3.2. Soit $(p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$. Avec la convention que l'exposant $< N >$ signifie $< 0 >$, on a l'égalité suivante pour tout⁽³⁾ $z \in \mathbb{C}^*$ avec $|z| \leq 1$:

$$\begin{aligned} \tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(z) &= \sum_{m=0}^{N-1} \left(\frac{1}{z^{N-m}} Q_{n,0,(p,k)}^{<N-m>} \left(\frac{1}{z} \right) + (-1)^\varepsilon z^m \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z) \right) \chi(m) \\ &\quad + \sum_{i=1}^{a+h} \left(\frac{1}{z^{k-1}} Q_{n,i,(p,k)} \left(\frac{1}{z} \right) + (-1)^{i+\varepsilon} z^{k-1} Q_{n,i,(p,k)}(z) \right) L(\chi, i, z). \end{aligned} \quad (4.11)$$

Démonstration. On a

$$\begin{aligned} \tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(z) &= \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \left[\sum_{m=0}^{N-1} \left(\frac{1}{\mu^\ell z} \right)^m Q_{n,0,(p,k)}^{<m>} \left(\frac{1}{\mu^\ell z} \right) + (-1)^\varepsilon \sum_{m=1}^{N-1} (\mu^\ell z)^m \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(\mu^\ell z) \right] \\ &\quad + \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \left[\sum_{i=1}^{a+h} \left(\frac{1}{\mu^\ell z} \right)^{k-1} Q_{n,i,(p,k)} \left(\frac{1}{\mu^\ell z} \right) \text{Li}_i(\mu^\ell z) \right. \\ &\quad \left. + (-1)^\varepsilon \sum_{i=1}^{a+h} (\mu^\ell z)^{k-1} Q_{n,i,(p,k)}(\mu^\ell z) (-1)^i \text{Li}_i(\mu^\ell z) \right] \quad \left(\text{par (4.5) et (4.9)} \right) \\ &= \sum_{m=0}^{N-1} \left[\frac{1}{z^m} Q_{n,0,(p,k)}^{<m>} \left(\frac{1}{z} \right) \left(\sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \mu^{-\ell m} \right) + (-1)^\varepsilon z^m \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z) \left(\sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \mu^{\ell m} \right) \right] \\ &\quad + \sum_{i=1}^{a+h} \left[\left(\frac{1}{z^{k-1}} Q_{n,i,(p,k)} \left(\frac{1}{z} \right) + (-1)^{i+\varepsilon} z^{k-1} Q_{n,i,(p,k)}(z) \right) \left(\sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \text{Li}_i(\mu^\ell z) \right) \right] \\ &\quad \left(\text{par (4.8) et (4.9)} \right) \\ &= \sum_{m=0}^{N-1} \left(\frac{1}{z^{N-m}} Q_{n,0,(p,k)}^{<N-m>} \left(\frac{1}{z} \right) + (-1)^\varepsilon z^m \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(z) \right) \chi(m) \\ &\quad + \sum_{i=1}^{a+h} \left(\frac{1}{z^{k-1}} Q_{n,i,(p,k)} \left(\frac{1}{z} \right) + (-1)^{i+\varepsilon} z^{k-1} Q_{n,i,(p,k)}(z) \right) L(\chi, i, z). \quad \left(\text{lemme 4.3.1} \right) \end{aligned}$$

\square

(3). On rappelle que, d'après (4.7), on a $Q_{n,1,(p,k)}(1) = 0$. Ainsi, la série $L(\chi, 1, 1) = \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{\chi(m)}{m}$, qui est divergente si χ est principal, n'apparaît pas si l'on évalue en $z = 1$.

Évaluée en $z = -1$, cette identité devient

$$\begin{aligned} \tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(-1) &= \sum_{m=0}^{N-1} (-1)^{m+1} \left(Q_{n,0,(p,k)}^{<N-m>}(-1) - (-1)^\varepsilon \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(-1) \right) \chi(m) \\ &\quad + (-1)^{k-1} \sum_{i=1}^{a+h} \left(1 + (-1)^{i+\varepsilon} \right) Q_{n,i,(p,k)}(-1) L(\chi, i, -1) \end{aligned} \quad (4.12)$$

puisque N est impair.

4.4 Notations pour la suite

On pose

$$\delta_{n,k} := d_k^2 \Delta_{a+h, \max(k, (r+1)n)},$$

où d_k est le ppcm des entiers de 1 à k et $\Delta_{a,k}$ est défini dans (3.8). La quantité $\delta_{n,k}$ dépend bien sûr des paramètres $a+h \leq 2a$ et r . Nous sommes intéressés par son asymptotique lorsque $n \rightarrow +\infty$, pour des valeurs de k bornées par κn avec un paramètre $\kappa > 2r \geq r+1$, de sorte que $\max(k, (r+1)n) \leq \kappa n$. D'après (3.8), on a

$$\delta_{n,k} \underset{n \rightarrow +\infty}{\leq} \left(e^3 (2a+1) \right)^{\kappa n + o(n)}. \quad (4.13)$$

Nous considérons les fonctions

$$\frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} z^{k-1} \tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(z).$$

D'après le lemme 4.3.2, ce sont des combinaisons linéaires de $\chi(0), \dots, \chi(N-1), L(\chi, 1, z), \dots, L(\chi, a+h, z)$ à coefficients dans $\mathbb{Q}[z^{\pm 1}]$ (en réalité, nous montrons dans la sous-section 5.1 que les coefficients sont dans $\mathbb{Z}[z^{\pm 1}]$). Le système différentiel (6.12) que nous serons amenés à considérer pour appliquer le théorème 6.1.1 dans la section 6 possède une singularité en $z = 1$. Afin d'éviter celle-ci, nous préférons évaluer en $z = -1$ et considérer pour tout $n \in \mathcal{N}$ et tout $(p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$ les quantités

$$\Lambda_{n,(p,k)} := \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} (-1)^{k-1} \tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(-1). \quad (4.14)$$

Ce sont des combinaisons linéaires de $\chi(0), \dots, \chi(N-1), L(\chi, 1, -1), \dots, L(\chi, a+h, -1)$ où tous les termes $L(\chi, i, -1)$ avec $i \not\equiv \varepsilon[2]$ ont un coefficient nul, de par le facteur $(1 + (-1)^{i+\varepsilon})$ dans (4.12). Au vu du formalisme adopté dans la section 6, nous préférons les voir comme des combinaisons linéaires des nombres

$$\zeta_i := \begin{cases} 2L(\chi, i, -1) & \text{si } i \equiv \varepsilon[2] \\ 0 & \text{sinon} \end{cases}, \quad 1 \leq i \leq a+h \quad (4.15)$$

et

$$\zeta_0^{<m>} := \chi(m), \quad 0 \leq m \leq N-1.$$

En effet, la relation (4.12) se réécrit

$$\Lambda_{n,(p,k)} = \sum_{m=0}^{N-1} \lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>} \zeta_0^{<m>} + \sum_{i=1}^{a+h} \lambda_{n,i,(p,k)} \zeta_i \quad (4.16)$$

avec

$$\begin{aligned}\lambda_{n,i,(p,k)} &:= \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} Q_{n,i,(p,k)}(-1), \\ \lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>} &:= (-1)^{k+m} \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \left(Q_{n,0,(p,k)}^{<N-m>}(-1) - (-1)^\varepsilon \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(-1) \right).\end{aligned}\tag{4.17}$$

5 Estimation des combinaisons et de leurs coefficients

Dans l'optique d'appliquer la proposition 7.1.1 aux combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$ définies dans la sous-section 4.4, nous montrons dans la sous-section 5.1 qu'elles sont à coefficients entiers à croissance au plus géométrique en n . Puis nous montrons dans la sous-section 5.2 que $|\Lambda_{n,(p,k)}|$ décroît au moins géométriquement vers 0 lorsque $n \rightarrow +\infty$.

5.1 Estimation des coefficients

Proposition 5.1.1. *Pour tout $i \in \llbracket 1, a+h \rrbracket$, tout $m \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ et tout $(p,k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$, on a*

$$\begin{aligned}(i) \quad & |\lambda_{n,i,(p,k)}|, |\lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>}| \leq \beta^{n+o(n)}, \\ (ii) \quad & |\lambda_{n,i,(p,k)}|, |\lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>}| \in \mathbb{Z},\end{aligned}$$

avec

$$\beta := \left(32e^3(2a+1) \right)^\kappa \xi,$$

où ξ est défini dans la proposition 3.1.1.

Démonstration. Fixons $p \in \llbracket 0, h \rrbracket$. On écrit $Q_{n,i,p}(z) =: \sum_{j=0}^{(r+1)n/N} \gamma_{n,i,j} z^{Nj}$ pour $i \geq 1$. De l'équation (4.4) définissant les $Q_{n,i,p}$ on tire immédiatement

$$\begin{aligned}\bullet \quad & \gamma_{n,i,j} \in \mathbb{Z}, \\ \bullet \quad & \max_{\substack{1 \leq i \leq a+h \\ 0 \leq j \leq (r+1)n/N}} |\gamma_{n,i,j}| \leq (a+h)_p \max_{\substack{1 \leq i \leq a \\ 0 \leq j \leq n/N}} |c_{n,i,j}|.\end{aligned}\tag{5.1}$$

Les fractions rationnelles $Q_{n,i,(p,k)}$, $Q_{n,0,(p,k)}$ et $\overline{Q}_{n,0,(p,k)}$ vérifient les équations de récurrence (4.6), qui sont exactement les mêmes que les équations (3.4) et (3.13). Ainsi, les propositions 3.2.1 et 3.4.1 permettent d'écrire

$$\begin{aligned}z^{k-1} Q_{n,i,(p,k)}(z) &= \sum_{j=0}^{(r+1)n/N} \left(\sum_{\ell=0}^{a+h-i} \theta_{a+h,(r+1)n,k,i,j,\ell} \gamma_{n,i+\ell,j} \right) z^{Nj}, \\ z^{k-1} (1-z)^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}(z) &= \sum_{t=0}^{(r+1)n+k-1} \left(\sum_{\ell=0}^{a+h-1} \sum_{j=0}^{(r+1)n/N} \vartheta_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t} \gamma_{n,1+\ell,j} \right) z^t, \\ z^{k-1} (1-z)^{k-1} \overline{Q}_{n,0,(p,k)}(z) &= \sum_{t=0}^{(r+1)n+k-1} \left(\sum_{\ell=0}^{a+h-1} \sum_{j=0}^{(r+1)n/N} \overline{\vartheta}_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t} \gamma_{n,1+\ell,j} \right) z^t,\end{aligned}$$

où

$$|\theta_{a+h,(r+1)n,k,i,j,\ell}| \leq k^{a+h} 2^{(r+1)n} (k-1)!, \tag{5.2}$$

$$|\vartheta_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t}|, |\overline{\vartheta}_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t}| \leq k^{a+h+1} 8^{\max(k,(r+1)n)} (k-1)!,$$

$$\begin{aligned}\frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \theta_{a+h,(r+1)n,k,i,j,\ell} &\in \mathbb{Z}, \\ \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \vartheta_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t}, \quad \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \overline{\vartheta}_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t} &\in \mathbb{Z}.\end{aligned}\tag{5.3}$$

Pour k borné par κn , on déduit des équations (5.1) et (5.2) la majoration asymptotique

$$\begin{aligned}
|\lambda_{n,i,(p,k)}| &= \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} |Q_{n,i,(p,k)}(-1)| \quad (\text{par (4.17)}) \\
&\leq \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \left(\sum_{j=0}^{(r+1)n/N} \sum_{\ell=0}^{a+h-1} |\theta_{a+h,(r+1)n,k,i,j,\ell}| \right) \max_{i,j} |\gamma_{n,i,j}| \\
&\leq \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \left((r+1) \frac{n}{N} + 1 \right) (a+h) k^{a+h} 2^{(r+1)n} (k-1)! (a+h)_h \max_{i,j} |c_{n,i,j}| \\
&\leq \left(e^3 (2a+1) \right)^{\kappa n + o(n)} 2^{\kappa n} \xi^{n+o(n)} \quad (\text{proposition 3.1.1, (4.13) et } r+1 < \kappa) \\
&\leq \left(\left(2e^3 (2a+1) \right)^{\kappa} \xi \right)^{n+o(n)}.
\end{aligned}$$

Par ailleurs, nous calculons les coefficients du polynôme $z^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}(z)$ comme produit de Cauchy entre $z^{k-1} (1-z)^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}(z)$ et $\frac{1}{(1-z)^{k-1}} = \sum_{t=0}^{+\infty} \binom{t+k-2}{t} z^t$. Pour $q \in \llbracket 0, (r+1)n \rrbracket$, le coefficient d'ordre z^q de $z^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}(z)$ vaut

$$\sum_{t=0}^q \binom{q-t+k-2}{q-t} \left(\sum_{\ell=0}^{a+h-1} \sum_{j=0}^{(r+1)n/N} \vartheta_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t} \gamma_{n,1+\ell,j} \right). \quad (5.4)$$

Par la définition (4.9), le polynôme $Q_{0,n,\langle p,k \rangle}^{<m>}$ possède pour tout $m \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ au plus $\frac{(r+1)n}{N} + 1$ coefficients, qui sont tous de cette forme. Ces considérations étant également valables en remplaçant Q par \overline{Q} , on a

$$\begin{aligned}
|\lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>}| &\leq \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \left(\left| Q_{n,0,(p,k)}^{<N-m>}(-1) \right| + \left| \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{<m>}(-1) \right| \right) \quad (\text{par (4.17)}) \\
&\leq \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} 2 \left(\frac{(r+1)n}{N} + 1 \right) \\
&\quad \times \sum_{t=0}^{(r+1)n} \left(2^{(r+1)n+k-2} \left(\sum_{\ell=0}^{a+h-1} \sum_{j=0}^{(r+1)n/N} |\vartheta_{a+h,(r+1)n,k,0,j,\ell,t}| \right) \right) \max_{i,j} |\gamma_{n,i,j}| \\
&\leq \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} 2 \left(\frac{(r+1)n}{N} + 1 \right) \left((r+1)n + 1 \right) 2^{(r+1)n+\kappa n-2} (a+h) \left(\frac{(r+1)n}{N} + 1 \right) \\
&\quad \times k^{a+h+1} 8^{\max(k,(r+1)n)} (k-1)! (a+h)_h \max |c_{n,i,j}| \\
&\leq \left(e^3 (2a+1) \right)^{\kappa n + o(n)} 2^{2\kappa n} 8^{\kappa n} \xi^{n+o(n)} \quad (\text{proposition 3.1.1, (4.13) et } r+1 < \kappa) \\
&\leq \left(\left(32e^3 (2a+1) \right)^{\kappa} \xi \right)^{n+o(n)}.
\end{aligned}$$

Enfin, au vu de (5.4), on déduit de (5.1) et (5.3) que les polynômes $\frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} z^{k-1} Q_{n,i,(p,k)}(z)$, $\frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} z^{k-1} Q_{n,0,(p,k)}(z)$ et $\frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} z^{k-1} \overline{Q}_{n,0,(p,k)}(z)$ sont dans $\mathbb{Z}[z]$, d'où (ii). \square

5.2 Estimation de la combinaison

On rappelle que la définition du symbole de Pochhammer $(x)_j$ et quelques-unes de ses propriétés sont données par (3.15).

Proposition 5.2.1. *On suppose que $r \geq 2$. Alors pour n assez grand et tout $(p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn + 2, \kappa n \rrbracket$, on a*

$$|\Lambda_{n,(p,k)}| \leq \alpha^{n+o(n)},$$

avec

$$\alpha := \frac{1}{r^\Omega} \left(e^4 (2a + 1) \right)^\kappa \xi.$$

Démonstration. Nous commençons par majorer $S_{n,p}^{[\infty]}(z)$ pour $|z| \geq 1$, $z \neq 1$. On rappelle que cette quantité est définie par l'équation (4.1).

En dérivant p fois les deux membres de (3.2), on a l'expression

$$F_n^{(p)}(t) = \sum_{q=1}^{+\infty} \frac{(-1)^p (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}},$$

d'où

$$S_{n,p}^{[\infty]}(z) = \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \sum_{q=1}^{+\infty} \frac{(-1)^p (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}} z^{rn-t}.$$

D'après la proposition 3.1.1 (i), on a $\mathfrak{A}_{n,q} = 0$ pour $q \leq \omega n - 1$, si bien que la somme intérieure commence en réalité à $q = \omega n$. On en déduit que

$$\begin{aligned} \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z) &= \delta_{n,k} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(-1)^p (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}} \frac{(rn-t-k+2)_{k-1}}{(k-1)!} z^{rn-t-k+1} \\ &= (-1)^{k-1} \delta_{n,k} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(-1)^p (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}} \binom{t-rn+k-2}{k-1} z^{rn-t-k+1}. \end{aligned}$$

Puisque $\frac{1}{t^p} \leq 1$ et $|z^{rn-t-k+1}| \leq 1$ lorsque $t \geq rn + 1$, on peut écrire

$$\begin{aligned} \left| \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z) \right| &\leq \delta_{n,k} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \binom{t-rn+k-2}{k-1} \left(\frac{n}{t} \right)^{\omega n} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(q)_p |\mathfrak{A}_{n,q}|}{t^q} \left(\frac{n}{t} \right)^{-\omega n} \\ &\leq \delta_{n,k} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \binom{t-rn+k-2}{k-1} \left(\frac{n}{t} \right)^{\omega n} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} u_{n,t,q}, \end{aligned} \quad (5.5)$$

où les expressions

$$\begin{aligned} u_{n,t,q} &= \frac{1}{r^{(\Omega-\omega)n}} (q)_p q^a \left(\frac{rn}{t} \right)^{q-\omega n} \xi^{n+o(n)}, & \omega n \leq q \leq \Omega n - 1, \\ u_{n,t,q} &= (q)_p q^a \left(\frac{n}{t} \right)^{q-\omega n} \xi^{n+o(n)}, & q \geq \Omega n, \end{aligned}$$

sont obtenues en utilisant la majoration de la proposition 3.1.1 (iii) pour $\omega n \leq q \leq \Omega n - 1$ et en majorant l'expression explicite (3.3) de $|\mathfrak{A}_{n,q}|$ par $n^q q^a \max_{i,j} |c_{n,i,j}|$ pour $q \geq \Omega n$.

D'une part, on a pour $t \geq rn + 1$

$$\begin{aligned} \sum_{q=\omega n}^{\Omega n-1} u_{n,t,q} &\leq \sum_{q=\omega n}^{\Omega n-1} \frac{1}{r^{(\Omega-\omega)n}} (\Omega n)_p (\Omega n)^a \xi^{n+o(n)} \\ &\leq (\Omega - \omega) n \frac{1}{r^{(\Omega-\omega)n}} (\Omega n)_p (\Omega n)^a \xi^{n+o(n)}. \end{aligned}$$

D'autre part, pour $t = rn + 1$ et $q \geq \Omega n$, on écrit le quotient

$$\frac{u_{n,t,q+1}}{u_{n,t,q}} = \frac{n}{t} \left(1 + \frac{1}{q}\right)^a \left(1 + \frac{p}{q}\right) \leq \frac{1}{r} \left(1 + \frac{1}{q}\right)^a \left(1 + \frac{p}{q}\right). \quad (5.6)$$

Pour n (et donc q) assez grand, ce quotient est majoré par $\frac{3}{2r}$. Puisque $r \geq 2$, ce quotient est donc majoré par $\frac{3}{4}$ pour n assez grand. Il s'ensuit que

$$\begin{aligned} \sum_{q=\Omega n}^{+\infty} u_{n,t,q} &\leq u_{n,t,\Omega n} \sum_{q=\Omega n}^{+\infty} \left(\frac{3}{4}\right)^{q-\Omega n} \\ &\leq \frac{4}{r^{(\Omega-\omega)n}} (\Omega n)_p (\Omega n)^a \xi^{n+o(n)}. \end{aligned}$$

Ainsi, l'inégalité (5.5) devient

$$\begin{aligned} \left| \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z) \right|_{n \rightarrow +\infty} &\leq \delta_{n,k} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \binom{t-rn+k-2}{k-1} \left(\frac{n}{t}\right)^{\omega n} \\ &\quad \times \left((\Omega-\omega)n+4\right) \frac{1}{r^{(\Omega-\omega)n}} (\Omega n)_p (\Omega n)^a \xi^{n+o(n)} \\ &\leq \delta_{n,k} \frac{(\Omega n + p + 4)^{a+p+1}}{r^{\Omega n}} \xi^{n+o(n)} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \binom{t-rn+k-2}{k-1} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n}. \end{aligned} \quad (5.7)$$

Pour majorer cette dernière somme, remarquons que pour $t \geq rn + 1$ on a

$$t - rn + k - 2 \leq t + rn \left(\frac{k-1}{rn} - 1\right) \leq t + t \left(\frac{k-1}{rn} - 1\right) = \frac{k-1}{rn} t,$$

si bien qu'en utilisant la minoration $(k-1)! \geq \left(\frac{k-1}{e}\right)^{k-1}$, on obtient

$$\begin{aligned} \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \binom{t-rn+k-2}{k-1} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n} &\leq \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \frac{\left(\frac{k-1}{rn}t\right)^{k-1}}{(k-1)!} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n} \\ &\leq \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \frac{e^{k-1} \left(\frac{k-1}{rn}\right)^{k-1} (rn)^{k-1}}{(k-1)^{k-1}} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n - k - 1} \left(\frac{rn}{t}\right)^2 \\ &\leq \frac{\pi^2 (rn)^2}{6} e^{k-1} \quad (\text{car } \omega n - k - 1 > \kappa n - k - 1 \geq -1). \end{aligned}$$

Finalement, l'inégalité (5.7) devient, en utilisant (4.13),

$$\begin{aligned} \left| \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(z) \right|_{n \rightarrow +\infty} &\leq \delta_{n,k} \frac{(\Omega n + p + 4)^{a+p+1}}{r^{\Omega n}} \xi^{n+o(n)} \frac{\pi^2 (rn)^2}{6} e^{\kappa n - 1} \\ &\leq \left(\frac{1}{r^{\Omega}} \left(e^4 (2a+1) \right)^{\kappa} \xi \right)^{n+o(n)}. \end{aligned} \quad (5.8)$$

Maintenant, nous majorons $S_{n,p}^{[0]}(z)$ pour $|z| \leq 1$, $z \neq 1$. On rappelle que cette quantité est définie par l'équation (4.1). Puisque $\mathfrak{A}_{n,q} = 0$ pour $q \leq \omega n - 1$, on a

$$S_{n,p}^{[0]}(z) = \sum_{t=rn+1}^{+\infty} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(-1)^q (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}} z^{rn+t}.$$

Bien sûr, le monôme z^{rn+t} donne un terme nul lorsqu'il est dérivé au moins $rn+t+1$ fois, d'où pour $k \geq 2rn+2$:

$$\begin{aligned} \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[0](k-1)}(z) &= \delta_{n,k} \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(-1)^q (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}} \frac{(rn+t-k+2)_{k-1}}{(k-1)!} z^{rn+t-k+2} \\ &= \delta_{n,k} \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(-1)^q (q)_p \mathfrak{A}_{n,q}}{t^{q+p}} \binom{rn+t}{k-1} z^{rn+t-k+2}. \end{aligned}$$

Puisque $\frac{1}{t^p} \leq 1$ et $|z^{rn+t-k+1}| \leq 1$ lorsque $t \geq k-rn-1$, on peut écrire

$$\begin{aligned} \left| \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[0](k-1)}(z) \right| &\leq \delta_{n,k} \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \binom{rn+t}{k-1} \left(\frac{n}{t}\right)^{\omega n} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} \frac{(q)_p |\mathfrak{A}_{n,q}|}{t^q} \left(\frac{n}{t}\right)^{-\omega n} \\ &\leq \delta_{n,k} \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \binom{rn+t}{k-1} \left(\frac{n}{t}\right)^{\omega n} \sum_{q=\omega n}^{+\infty} u_{n,t,q} \\ &\leq \delta_{n,k} \frac{(\Omega n + p + 4)^{a+p+1}}{r^{\Omega n}} \xi^{n+o(n)} \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \binom{rn+t}{k-1} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n}. \quad (5.9) \end{aligned}$$

Pour majorer cette dernière somme, remarquons que pour $t \geq k-rn-1$ on a

$$rn+t \leq \frac{1}{\frac{k-1}{rn}-1} t + t \leq \frac{\frac{k-1}{rn}}{\frac{k-1}{rn}-1} t,$$

si bien qu'en utilisant $(k-1)! \geq \left(\frac{k-1}{e}\right)^{k-1}$, on obtient

$$\begin{aligned} \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \binom{rn+t}{k-1} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n} &\leq \sum_{t=k-rn-1}^{+\infty} \frac{e^{k-1} \left(\frac{k-1}{rn}\right)^{k-1} (rn)^{k-1}}{(k-1)^{k-1} \left(\frac{k-1}{rn}-1\right)^{k-1}} \left(\frac{rn}{t}\right)^{\omega n-k-1} \left(\frac{rn}{t}\right)^2 \\ &\leq \frac{\pi^2 (rn)^2}{6} \left(\frac{e}{\frac{k-1}{rn}-1}\right)^{k-1} \quad (\text{car } \omega n - k - 1 > \kappa n - k - 1 > -1) \\ &\leq \frac{\pi^2 (rn)^2}{6} e^{k-1} \quad (\text{car } \frac{k-1}{rn} \geq 2). \end{aligned}$$

Ainsi, l'inégalité (5.9) devient

$$\begin{aligned} \left| \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[0](k-1)}(z) \right|_{n \rightarrow +\infty} &\leq \delta_{n,k} \frac{(\Omega n + p + 4)^{a+p+1}}{r^{\Omega n}} \xi^{n+o(n)} \frac{\pi^2 (rn)^2}{6} e^{\kappa n-1} \\ &\leq \left(\frac{1}{r^{\Omega}} \left(e^4 (2a+1) \right)^{\kappa} \xi \right)^{n+o(n)}. \quad (5.10) \end{aligned}$$

Pour finir, rappelons que $\tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(z)$ et $\Lambda_{n,(p,k)}$ sont définis respectivement par les équations (4.10) et (4.14), si bien que

$$\begin{aligned} \Lambda_{n,(p,k)} &= \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} (-1)^{k-1} \tilde{\Lambda}_{n,(p,k)}(-1) \\ &= (-1)^{k-1} \sum_{\ell=0}^{N-1} \hat{\chi}(\ell) \left[\frac{(-\mu^{-\ell})^{k-1} \delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[\infty](k-1)}(-\mu^{-\ell}) + (-1)^{\varepsilon} \frac{(-\mu^{\ell})^{k-1} \delta_{n,k}}{(k-1)!} S_{n,p}^{[0](k-1)}(-\mu^{\ell}) \right]. \end{aligned}$$

Les majorations (5.8) et (5.10) étant valables pour tout complexe $z \neq 1$ de module 1, on obtient

$$\begin{aligned} |\Lambda_{n,(p,k)}| &\leq \max_{n \rightarrow +\infty} \max_{0 \leq \ell \leq N-1} |\hat{\chi}(\ell)| \cdot 2N \left(\frac{1}{r^\Omega} \left(e^4(2a+1) \right)^\kappa \xi \right)^{n+o(n)} \\ &\leq \left(\frac{1}{r^\Omega} \left(e^4(2a+1) \right)^\kappa \xi \right)^{n+o(n)}. \end{aligned}$$

□

6 Application d'un lemme de zéros

Dans cette section, nous vérifions que les combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$ construites dans la sous-section 4.4 vérifient l'hypothèse (iii) du critère d'indépendance linéaire donné par la proposition 7.1.1.

Dans la sous-section 6.1, nous énonçons un "lemme de Shidlovskii" dans un contexte général.

Dans la sous-section 6.2, nous énonçons la proposition 6.2.1 qui affirme que l'hypothèse (iii) est satisfaite par les $\Lambda_{n,(p,k)}$. Nous nous attachons à la démontrer dans le reste de la section 6. Nous donnons à la fin de la sous-section 6.2 le plan des sous-sections suivantes, après avoir exposé la stratégie de démonstration de la proposition 6.2.1.

6.1 Énoncé d'un "lemme de Shidlovskii"

Nous donnons ici le contexte et l'énoncé d'un "lemme de Shidlovskii" que nous appliquerons dans la sous-section 6.6 afin de nous assurer que nous avons construit suffisamment de combinaisons linéaires indépendantes les unes des autres. Ce terme générique désigne un résultat basé sur les idées de Shidlovskii [Shi89] et généralisé à plusieurs reprises, notamment par Bertrand et Beukers [BB85], Bertrand [Ber12] et Fischler [Fis18].

On se donne un entier $d \geq 1$, une matrice $A \in M_d(\mathbb{C}(z))$ et des polynômes $S_1, \dots, S_d \in \mathbb{C}[X]$ de degré au plus Δ . À chaque solution $Y = {}^t(y_1, \dots, y_d)$ du système différentiel $Y' = AY$, on associe le reste

$$\rho(Y)(z) := \sum_{i=1}^d S_i(z) y_i(z).$$

On rappelle (voir par exemple [CC97, Theorem 6.6, p.181]) qu'en tout point singulier régulier $\sigma \in \mathbb{C} \cup \{\infty\}$ de A , le système différentiel $Y' = AY$ admet une base de solutions locales qui sont dans la classe de Nilsson en σ , c'est-à-dire qui peuvent s'écrire comme une somme finie

$$f(z) = \sum_{e \in \mathbb{C}} \sum_{s \in \mathbb{N}} f_{e,s}(z) (z - \sigma)^e \log(z - \sigma)^s \quad (6.1)$$

où $f_{e,s}$ est holomorphe et ne s'annule pas en σ . Dans le cas $\sigma = \infty$, " $(z - \infty)$ " s'entend comme $\frac{1}{z}$.

Si f est non nulle, on définit son ordre en σ , noté $\text{ord}_\sigma(f)$, comme le minimum de l'ensemble fini $\{\Re(e) \mid \exists s \in \mathbb{N} \ f_{e,s} \neq 0\}$. En particulier, les éventuels facteurs logarithmiques n'influent pas sur l'ordre de f en σ .

Dans ce contexte, on a l'inégalité suivante dont une démonstration est disponible dans [Fis18, Theorem 3.1].

Théorème 6.1.1. (“Lemme de Shidlovskii”). Soit Σ un ensemble fini de points de $\mathbb{C} \cup \{\infty\}$. Pour chaque $\sigma \in \Sigma$, soit $(Y_j)_{j \in J_\sigma}$ une famille finie de solutions de $Y' = AY$ dans la classe de Nilsson en σ telle que les restes $(\rho(Y_j))_{j \in J_\sigma}$ soient des fonctions \mathbb{C} -linéairement indépendantes.

Il existe une constante c_1 ne dépendant que de A et de Σ telle que pour tout $L \in \mathbb{C}(z)[\frac{d}{dz}]$ d'ordre ν annulant tous les restes $\rho(Y_j)$, $j \in J_\sigma$, $\sigma \in \Sigma$, on ait

$$\sum_{\sigma \in \Sigma} \sum_{j \in J_\sigma} \text{ord}_\sigma \rho(Y_j) \leq (\Delta + 1)(\nu - \#J_\infty) + c_1.$$

Corollaire 6.1.2. Dans le contexte précédent, il existe une constante c_1 ne dépendant que de A et de Σ telle que

$$\sum_{\sigma \in \Sigma} \sum_{j \in J_\sigma} \text{ord}_\sigma \rho(Y_j) \leq (\Delta + 1)(d - \#J_\infty) + c_1,$$

où d est tel que $A \in M_d(\mathbb{C}(z))$.

Démonstration. Au vu du théorème 6.1.1, il suffit de montrer qu'il existe un opérateur différentiel $L \in \mathbb{C}(z)[\frac{d}{dz}]$ d'ordre d qui annule $\rho(Y)$ pour toute solution du système différentiel $Y' = AY$. Notre méthode est basée sur les idées de Shidlovskii [Shi89, Chapter 3, §5].

On identifie les vecteurs à des matrices lignes, et on note \cdot le produit matriciel. On définit par récurrence les fractions rationnelles $S_{i,k}$ par

$$\begin{cases} (S_{1,1}, \dots, S_{d,1}) = (S_1, \dots, S_d), \\ (S_{1,k+1}, \dots, S_{d,k+1}) = (S_{1,k}, \dots, S_{d,k}) \cdot \left(A + \frac{d}{dz} I_d\right), \end{cases}$$

de sorte que pour toute solution $Y = {}^t(y_1, \dots, y_d)$ de $Y' = AY$ et tout $k \in \mathbb{N}^*$, on ait

$$\rho(Y)^{(k-1)}(z) = \sum_{i=1}^d S_{i,k}(z) y_i(z).$$

Maintenant, considérons la matrice $\mathfrak{S} := (S_{i,k})_{i,k} \in M_{d,d+1}$. Ses colonnes sont liées. On trouve donc $\nu_1, \dots, \nu_{d+1} \in \mathbb{C}(z)$ non tous nuls tels que $\mathfrak{S} {}^t(\nu_1, \dots, \nu_{d+1}) = 0$. Puisque d'autre part $(y_1, \dots, y_d) \mathfrak{S} = (\rho(Y), \rho(Y)', \dots, \rho(Y)^{(d)})$ pour toute solution de $Y' = AY$, on en déduit que l'opérateur $L := \sum_{k=1}^{d+1} \nu_k \left(\frac{d}{dz}\right)^{k-1}$ convient. \square

6.2 Une proposition cruciale

Pour $n \in \mathcal{N}$, les entiers $c_{n,i,j}$ n'étant pas tous nuls, on peut considérer l'entier

$$b_n := \max \left\{ i \in \llbracket 1, a \rrbracket \mid P_{n,i} \neq 0 \right\}. \quad (6.2)$$

Puisque b_n ne peut prendre qu'un nombre fini de valeurs, il existe un $b \in \llbracket 1, a \rrbracket$ tel que $b_n = b$ pour une infinité de n . Quitte à restreindre l'ensemble \mathcal{N} , nous supposons que $b_n = b$ pour tout $n \in \mathcal{N}$.

Fixons un $n \in \mathcal{N}$. Par définition de b , le polynôme $P_{n,b}$ est non nul, et tous les polynômes $P_{n,b+1}, \dots, P_{n,a}$ sont nuls. De par les définitions (4.4), (4.6) et (4.17), les polynômes $Q_{n,i,(p,k)}$ et les entiers $\lambda_{n,i,(p,k)}$ sont nuls lorsque $b+p+1 \leq i \leq a+h$. Dans le formalisme de la sous-section 4.4, les quantités $\Lambda_{n,(p,k)}$, $(p,k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn+2, \kappa n \rrbracket$, forment donc des combinaisons linéaires de $\zeta_0^{<0>}, \dots, \zeta_0^{<N-1>}, \zeta_1, \dots, \zeta_{b+h}$.

Le reste de la section 6 est consacré à la démonstration du résultat suivant, que l'on peut interpréter comme suit. En formant une matrice \mathcal{L}_n (voir (6.4)) avec les coefficients des combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$, alors les coefficients $\mathbf{x} = {}^t(x_0^{<0>}, \dots, x_0^{<N-1>}, x_1, \dots, x_{b+h})$ d'une éventuelle

relation linéaire entre les colonnes de \mathcal{L}_n doivent former un vecteur suffisamment éloigné du vecteur $\boldsymbol{\zeta} = {}^t(\zeta_0^{<0>}, \dots, \zeta_0^{<N-1>}, \zeta_1, \dots, \zeta_{b+h})$, en ceci que \mathbf{x} annule des formes linéaires dont au moins une n'est pas annulée par $\boldsymbol{\zeta}$ en vertu du lemme 7.2.1. Cette propriété est indispensable pour pouvoir appliquer la proposition 7.1.1.

Proposition 6.2.1. *Si $(h+1)(\kappa-2r)N + \omega > a$ et si n est suffisamment grand, alors pour tout $\mathbf{x} = {}^t(x_0^{<0>}, \dots, x_0^{<N-1>}, x_1, \dots, x_{b+h}) \in \mathbb{C}^{b+h+N}$ tel que*

$$\forall (p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn + 2, \kappa n \rrbracket \quad \sum_{m=0}^{N-1} \lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>} x_0^{<m>} + \sum_{i=1}^{b+h} \lambda_{n,i,(p,k)} x_i = 0,$$

on a

$$\forall \ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket \quad \begin{cases} \sum_{m=0}^{N-1} \sin\left(\frac{2\ell m \pi}{N}\right) x_0^{<m>} = 0 & \text{si } \varepsilon = 0, \\ \sum_{m=0}^{N-1} \cos\left(\frac{2\ell m \pi}{N}\right) x_0^{<m>} = 0 & \text{si } \varepsilon = 1. \end{cases}$$

Pour démontrer cette proposition, nous considérons pour $0 \leq \ell \leq N-1$ les polynômes

$$\begin{aligned} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(z) &:= \mu^{\ell(k-1)} Q_{n,0,(p,k)}(\mu^\ell z), \\ \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(z) &:= \mu^{\ell(k-1)} \overline{Q}_{n,0,(p,k)}(\mu^\ell z), \end{aligned} \quad (6.3)$$

ainsi que les matrices $\mathcal{Q}_n \in M_{(h+1)((\kappa-2r)n-1), b+h+2N}$ et $\mathcal{L}_n \in M_{(h+1)((\kappa-2r)n-1), b+h+N}$ ayant respectivement pour lignes

$$\frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \begin{bmatrix} Q_{n,0,(p,k)}^{\{0\}}(-1) \\ \vdots \\ Q_{n,0,(p,k)}^{\{N-1\}}(-1) \\ \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{\{0\}}(-1) \\ \vdots \\ \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{\{N-1\}}(-1) \\ Q_{n,1,(p,k)}(-1) \\ \vdots \\ Q_{n,b+h,(p,k)}(-1) \end{bmatrix}, \quad {}^t \begin{bmatrix} \lambda_{n,0,(p,k)}^{<0>} \\ \vdots \\ \lambda_{n,0,(p,k)}^{<N-1>} \\ \lambda_{n,1,(p,k)} \\ \vdots \\ \lambda_{n,b+h,(p,k)} \end{bmatrix}, \quad (p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn + 2, \kappa n \rrbracket. \quad (6.4)$$

Le point (iii.b) du lemme 4.3.1 évalué en $z = -1$ donne

$$Q_{n,0,(p,k)}^{<m>}(-1) = \frac{(-1)^{k-m-1}}{N} \sum_{\ell=0}^{N-1} \mu^{-\ell m} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(-1), \quad 0 \leq m \leq N-1,$$

la même relation étant valable en remplaçant Q par \overline{Q} . Ainsi, l'expression (4.17) devient

$$\begin{aligned} \lambda_{n,i,(p,k)} &= \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} Q_{n,i,(p,k)}(-1), & 1 \leq i \leq b+h, \\ \lambda_{n,0,(p,k)}^{<m>} &= \frac{\delta_{n,k}}{(k-1)!} \frac{1}{N} \sum_{\ell=0}^{N-1} \left(\mu^{\ell m} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(-1) + (-1)^\varepsilon \mu^{-\ell m} \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(-1) \right), & 0 \leq m \leq N-1. \end{aligned}$$

On a donc l'égalité matricielle

$$\mathcal{Q}_n \mathcal{M}_n = \mathcal{L}_n,$$

où les coefficients non nuls de $\mathcal{M}_n \in M_{b+h+2N, b+h+N}(\mathbb{C})$ sont donnés par

$$\begin{cases} [\mathcal{M}_n]_{m+1, \ell+1} = \frac{\mu^{\ell m}}{N}, & 0 \leq \ell, m \leq N-1, \\ [\mathcal{M}_n]_{m+N+1, \ell+1} = (-1)^\varepsilon \frac{\mu^{-\ell m}}{N}, & 0 \leq \ell, m \leq N-1, \\ [\mathcal{M}_n]_{2N+i, N+i} = 1, & 1 \leq i \leq b+h. \end{cases}$$

Nous supposons par l'absurde que la proposition 6.2.1 est mise en défaut. Il existe alors $\mathbf{x}_n = {}^t(x_{n,0}^{<0>}, \dots, x_{n,0}^{<N-1>}, x_{n,1}, \dots, x_{n,b+h}) \in \mathbb{C}^{b+h+N}$ et $\ell_0 \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ tels que

$$\mathcal{L}_n \mathbf{x}_n = 0 \quad \text{et} \quad \begin{cases} \sum_{m=0}^{N-1} \sin\left(\frac{2\ell_0 m \pi}{N}\right) x_{n,0}^{<m>} \neq 0 & \text{si } \varepsilon = 0, \\ \sum_{m=0}^{N-1} \cos\left(\frac{2\ell_0 m \pi}{N}\right) x_{n,0}^{<m>} \neq 0 & \text{si } \varepsilon = 1. \end{cases} \quad (6.5)$$

En définissant

$$\boldsymbol{\xi}_n = {}^t(\xi_{n,0}^{\{0\}}, \dots, \xi_{n,0}^{\{N-1\}}, \bar{\xi}_{n,0}^{\{0\}}, \dots, \bar{\xi}_{n,0}^{\{N-1\}}, \xi_{n,1}, \dots, \xi_{n,b+h}) := \mathcal{M}_n \mathbf{x}_n, \quad (6.6)$$

on a $\mathcal{Q}_n \boldsymbol{\xi}_n = 0$. Cela se réécrit

$$\forall (p, k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn + 2, \kappa n \rrbracket \quad (6.7)$$

$$\sum_{\ell=0}^{N-1} \left(\xi_{n,0}^{\{\ell\}} Q_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(-1) + \bar{\xi}_{n,0}^{\{\ell\}} \bar{Q}_{n,0,(p,k)}^{\{\ell\}}(-1) \right) + \sum_{i=1}^{b+h} Q_{n,i,(p,k)}(-1) \xi_{n,i} = 0.$$

Dans la sous-section 6.3, nous construisons à l'aide de $\boldsymbol{\xi}_n$ des fonctions $f_{n,p}$ avec un grand ordre d'annulation en $z = -1$, que nous translatons pour obtenir des fonctions $f_{n,p}(\mu^\ell z)$ avec un grand ordre d'annulation en $z = -\mu^\ell$, $0 \leq \ell \leq N-1$.

À partir de celles-ci, nous construisons dans la sous-section 6.4 des fonctions $\rho_{n,q}(\mu^\ell z)$ avec un aussi grand ordre d'annulation, et qui s'interprètent comme des restes dans le contexte de la sous-section 6.1.

Nous construisons dans la sous-section 6.5 d'autres fonctions $\tau_{n,u}$ qui s'interprètent comme des restes associés au même système différentiel, avec un grand ordre d'annulation aux points 0, 1 et ∞ .

Tous ces restes avec de grands ordres d'annulation nous permettent d'obtenir, pour n suffisamment grand, une contradiction dans la sous-section 6.6 en appliquant le lemme de Shidlovskii (théorème 6.1.1). Ceci achève la démonstration de la proposition 6.2.1.

6.3 Construction des fonctions $f_{n,p}$

On se place dans un voisinage ouvert et simplement connexe \mathcal{D} de $z = -1$ ne contenant ni 0, ni aucune racine N -ième de l'unité. Afin que $\log(\mu^\ell z)$ soit bien défini pour tout $z \in \mathcal{D}$, on suppose de plus que $\mu^\ell \mathcal{D} \subset \mathcal{U}$ pour tout $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$, où l'ouvert \mathcal{U} est défini dans la section 2. On définit par récurrence des fonctions holomorphes $g_{n,i} : \mathcal{D} \rightarrow \mathbb{C}$ par

$$\begin{cases} g_{n,1}(-1) = \xi_{n,1}, & g'_{n,1}(z) = \sum_{\ell=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{\{\ell\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{\ell\}} \mu^\ell z}{z(1-\mu^\ell z)}, \\ g_{n,i}(-1) = \xi_{n,i}, & g'_{n,i}(z) = \frac{-1}{z} g_{n,i-1}(z), \end{cases} \quad 2 \leq i \leq b+h.$$

On définit ensuite pour $0 \leq p \leq h$ les fonctions

$$f_{n,p}(z) := T_{n,p}(z) + \sum_{i=1}^{b+h} Q_{n,i,p}(z) g_{n,i}(z), \quad (6.8)$$

où $T_{n,p}(z)$ est l'opposé du polynôme de Taylor d'ordre $2rn$ de $\sum_{i=1}^{b+h} Q_{n,i,p}(z)g_{n,i}(z)$ en -1 , de sorte que $\text{ord}_{-1}(f_{n,p}) \geq 2rn + 1$.

Il s'avère que l'ordre de $f_{n,p}$ en -1 est alors beaucoup plus élevé. En effet, le changement de variable $z \leftarrow \mu^\ell z$ dans (4.6) donne avec la définition (6.3) et la relation (4.8)

$$\begin{cases} Q_{n,0,(p,k+1)}^{(\ell)}(z) = (Q_{n,0,(p,k)}^{(\ell)})'(z) + \frac{1}{z(1-\mu^\ell z)} Q_{n,1,(p,k)}, & Q_{n,0,(p,1)}^{(\ell)} = 0, \\ \overline{Q}_{n,0,(p,k+1)}^{(\ell)}(z) = (\overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{(\ell)})'(z) - \frac{\mu^\ell}{1-\mu^\ell z} Q_{n,1,(p,k)}, & \overline{Q}_{n,0,(p,1)}^{(\ell)} = 0. \end{cases}$$

Ainsi, par (6.8) et par définition des $g_{n,i}$, on montre par récurrence sur $k \geq 1$:

$$f_{n,p}^{(k-1)}(z) = T_{n,p}^{(k-1)}(z) + \sum_{\ell=0}^{N-1} \left(\xi_{n,0}^{(\ell)} Q_{n,0,(p,k)}^{(\ell)}(z) + \bar{\xi}_{n,0}^{(\ell)} \overline{Q}_{n,0,(p,k)}^{(\ell)}(z) \right) + \sum_{i=1}^{b+h} Q_{n,i,(p,k)}(z) g_{n,i}(z).$$

Pour $2rn + 2 \leq k \leq \kappa n$, le polynôme $T_{n,p}^{(k-1)}$ est nul car $\deg(T_{n,p}) \leq 2rn$. On obtient alors $f_{n,p}^{(k-1)}(-1) = 0$ en vertu de (6.7), puisque $g_{n,i}(-1) = \xi_{n,i}$. Ainsi :

$$\forall p \in \llbracket 0, h \rrbracket, \quad \text{ord}_{-1}(f_{n,p}) \geq \kappa n.$$

Les $f_{n,p}$ s'interprètent dans le contexte de la sous-section 6.1 comme les restes associés à la solution ${}^t(1, g_{n,1}, \dots, g_{n,b+h})$ du système différentiel

$$Y' = \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0 & \dots & 0 & 0 \\ \sum_{\ell=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{(\ell)} - \bar{\xi}_{n,0}^{(\ell)} \mu^\ell z}{z(1-\mu^\ell z)} & 0 & 0 & \dots & 0 & 0 \\ 0 & \frac{-1}{z} & 0 & \dots & 0 & 0 \\ 0 & 0 & \frac{-1}{z} & \dots & 0 & 0 \\ \vdots & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 & \dots & \frac{-1}{z} & 0 \end{bmatrix} Y \quad (6.9)$$

pondérés par les polynômes $T_{n,p}, Q_{n,1,p}, \dots, Q_{n,b+h,p}$. Cela n'est pas propice à appliquer le théorème 6.1.1 : nous avons ici une seule solution $(g_{n,i})_i$ pondérée par plusieurs familles de polynômes $(Q_{n,i,p})_i$ dépendant de p , alors qu'il faudrait plusieurs solutions $(y_{n,i,q})_i$, pondérées par une seule famille de polynômes $(S_{n,i})_i$ indépendante de q pour donner des restes $\rho_{n,q}$.

Nous construirons tous ces objets autour du système différentiel (6.12) dans la sous-section 6.4. Avant cela, remarquons que l'on peut facilement obtenir N fois plus de fonctions avec un grand ordre d'annulation en considérant les changements de variables $z \leftarrow \mu^\ell z$. En effet, on a immédiatement

$$\forall p \in \llbracket 0, h \rrbracket, \forall \ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket, \quad \text{ord}_{-\mu^\ell}(f_{n,p}(\mu^\ell z)) \geq \kappa n. \quad (6.10)$$

Les fonctions $g_{n,i}(\mu^\ell z)$ satisfont aux mêmes règles de dérivation que les $g_{n,i}(z)$, sauf pour $i = 1$. On considère alors pour $0 \leq \ell \leq N-1$ les solutions ${}^t(0, \dots, 0, 1, 0, \dots, 0, g_{n,1}(\mu^\ell z), \dots, g_{n,b+h}(\mu^\ell z))$, avec $N-1$ zéros et le 1 en $(\ell+1)$ -ième position, du système différentiel obtenu en remplaçant la première colonne de (6.9) par les N colonnes

$$\begin{bmatrix} 0 \\ \sum_{m=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{(m)} - \bar{\xi}_{n,0}^{(m)} \mu^{m+\ell} z}{z(1-\mu^{m+\ell} z)} \\ 0 \\ 0 \\ \vdots \\ 0 \end{bmatrix}, \quad 0 \leq \ell \leq N-1,$$

où tous les coefficients sont nuls sauf éventuellement le deuxième. Les fonctions $f_{n,p}(\mu^\ell z)$ s'interprètent alors comme les restes associés à ces solutions pondérées par les polynômes $T_{n,p}(z), T_{n,p}(\mu z), \dots, T_{n,p}(\mu^{N-1} z), Q_{n,1,p}, \dots, Q_{n,b+h,p}$.

6.4 Construction des restes $\rho_{n,q}$

Nous définissons les fonctions

$$\rho_{n,q}(z) := \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} \left(-\log(z) \right)^{q-p} f_{n,p}(z), \quad 0 \leq q \leq h. \quad (6.11)$$

L'objet de cette sous-section est d'introduire un système différentiel, des vecteurs de solutions et des polynômes tels que les fonctions $\rho_{n,q}$ s'interprètent comme des restes pondérés.

Nous désignons par $0_{u,v}$, respectivement 0_u , la matrice nulle de $M_{u,v}(\mathbb{C})$, respectivement $M_u(\mathbb{C})$. Nous notons de plus J_u la matrice de $M_u(\mathbb{C})$ avec des 1 sur la sous-diagonale et des 0 partout ailleurs. Nous considérons alors le système différentiel $Y' = \mathcal{A}_n Y$ où

$$\mathcal{A}_n := \begin{bmatrix} 0_N & 0_N & 0_N & \dots & 0_N & 0_N & 0_{N,b} \\ \frac{-1}{z}I_N & 0_N & 0_N & \dots & 0_N & 0_N & 0_{N,b} \\ 0_N & \frac{-1}{z}I_N & 0_N & \dots & 0_N & 0_N & 0_{N,b} \\ 0_N & 0_N & \frac{-1}{z}I_N & \dots & 0_N & 0_N & 0_{N,b} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots & \vdots \\ 0_N & 0_N & 0_N & \dots & \frac{-1}{z}I_N & 0_N & 0_{N,b} \\ 0_{b,N} & 0_{b,N} & 0_{b,N} & \dots & 0_{b,N} & \mathcal{B}_n & \frac{-1}{z}J_b \end{bmatrix} \in M_{N(h+1)+b}(\mathbb{C}(z)). \quad (6.12)$$

Remarquons que la matrice \mathcal{A}_n ne dépend de n qu'à travers le bloc $\mathcal{B}_n \in M_{b,N}(\mathbb{C}(z))$ qui a pour colonnes

$$\begin{bmatrix} \sum_{m=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{\{m\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{m\}} \mu^{m+\ell} z}{z(1-\mu^{m+\ell} z)} \\ 0 \\ \vdots \\ 0 \end{bmatrix}, \quad 0 \leq \ell \leq N-1.$$

Nous considérons de plus les polynômes

$$\begin{cases} S_{n,i}(z) = \frac{1}{(h-i)!} T_{n,h-i}(z), & 0 \leq i \leq h, \\ S_{n,i}(z) = z^{rn} P_{n,i-h}(z), & h+1 \leq i \leq b+h, \end{cases}$$

et pour $0 \leq q \leq h$ les fonctions

$$\begin{cases} y_{n,i,q}(z) = 0, & 0 \leq i \leq h-q-1, \\ y_{n,i,q}(z) = \frac{q!}{(i+q-h)!} \left(-\log(z) \right)^{i+q-h}, & h-q \leq i \leq h, \\ y_{n,i,q}(z) = \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} (-1)^p (i-h)_p \left(-\log(z) \right)^{q-p} g_{n,i-h+p}(z), & h+1 \leq i \leq b+h. \end{cases}$$

Nous arrangeons ces derniers au sein de vecteurs colonnes en posant

$$\mathcal{S}_n := \begin{pmatrix} S_{n,0}(z), S_{n,0}(\mu z), \dots, S_{n,0}(\mu^{N-1} z), \dots, S_{n,h}(z), S_{n,h}(\mu z), \dots, S_{n,h}(\mu^{N-1} z), \\ S_{n,h+1}(z), S_{n,h+2}(z), \dots, S_{n,b+h}(z) \end{pmatrix}$$

et, pour $0 \leq q \leq h$ et $0 \leq \ell \leq N-1$:

$$Y_{n,q}^{\{\ell\}}(z) := \begin{pmatrix} 0, & \dots, & y_{n,0,q}(\mu^\ell z), & \dots, & 0, & \dots, & 0, & \dots, & y_{n,h,q}(\mu^\ell z), & \dots, & 0, \\ & & & & & & & & y_{n,h+1,q}(\mu^\ell z), & \dots, & y_{n,b+h,q}(\mu^\ell z) \end{pmatrix}.$$

Dans cette définition de $Y_{n,q}^{\{\ell\}}(z)$, jusqu'à l'indice $i = h$, chaque bloc est de longueur N et contient $N - 1$ zéros et $y_{n,i,q}(\mu^\ell z)$ au $(\ell + 1)$ -ième emplacement. À partir de l'indice $i = h + 1$, chaque bloc est de longueur 1 et contient seulement $y_{n,i,q}(\mu^\ell z)$.

Notons de plus que d'après la définition (3.4) des polynômes $P_{n,i}$, les polynômes $S_{n,i}$ avec $i \geq h + 1$ vérifient $S_{n,i}(\mu^\ell z) = S_{n,i}(z)$ pour tout $\ell \in \llbracket 0, N - 1 \rrbracket$.

Lemme 6.4.1. *Dans le contexte précédent,*

- (i) *pour $0 \leq q \leq h$ et $0 \leq \ell \leq N - 1$, $Y_{n,q}^{\{\ell\}}$ est solution du système différentiel $Y' = \mathcal{A}_n Y$;*
- (ii) *les fonctions $\rho_{n,q}(\mu^\ell z)$ s'interprètent comme les restes de ces solutions pondérés par la famille de polynômes \mathcal{S}_n :*

$$\forall q \in \llbracket 0, h \rrbracket \quad \forall \ell \in \llbracket 0, N - 1 \rrbracket \quad \rho_{n,q}(\mu^\ell z) = \sum_{i=0}^{b+h} S_{n,i}(\mu^\ell z) y_{n,i,q}(\mu^\ell z) = {}^t \mathcal{S}_n \cdot Y_{n,q}^{\{\ell\}} ;$$

- (iii) *pour $\ell \in \llbracket 0, N - 1 \rrbracket$, la famille $(\rho_{n,q}(\mu^\ell z))_{0 \leq q \leq h}$ est libre sur \mathbb{C} .*

Démonstration. (i) Fixons $q \in \llbracket 0, h \rrbracket$ et $\ell \in \llbracket 0, N - 1 \rrbracket$.

- Si $i = 0$, $y_{n,0,q}(\mu^\ell z)$ est constant et sa dérivée est nulle.
- Si $1 \leq i \leq h - q$, $y_{n,i,q}(\mu^\ell z)$ est constant et sa dérivée est nulle, et $\frac{-1}{z} y_{n,i-1,q}(\mu^\ell z)$ est nul aussi.
- Si $h - q + 1 \leq i \leq h$, on a

$$\begin{aligned} \frac{d}{dz} [y_{n,i,q}(\mu^\ell z)] &= \frac{q!}{(i+q-h)!} (i+q-h) \frac{-\mu^\ell}{\mu^\ell z} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{i+q-h-1} \\ &= \frac{-1}{z} \frac{q!}{(i+q-h-1)!} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{i+q-h-1} \\ &= \frac{-1}{z} y_{n,i-1,q}(\mu^\ell z). \end{aligned}$$

- Si $i = h + 1$, on a

$$\begin{aligned} \frac{d}{dz} [y_{n,h+1,q}(\mu^\ell z)] &= \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^q \left(\sum_{m=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{\{m\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{m\}} \mu^{m+\ell} z}{z(1 - \mu^{m+\ell} z)} \right) \\ &\quad + \sum_{p=1}^q \binom{q}{p} (-1)^p p! \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} \cdot \frac{-1}{z} g_{n,p}(\mu^\ell z) \\ &\quad + \sum_{p=0}^{q-1} \binom{q}{p} (-1)^p p! (q-p) \frac{-1}{z} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p-1} g_{n,p+1}(\mu^\ell z) \\ &= \left(\sum_{m=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{\{m\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{m\}} \mu^{m+\ell} z}{z(1 - \mu^{m+\ell} z)} \right) y_{n,h,q}(\mu^\ell z). \end{aligned}$$

En effet, les deux sommes sur p sont opposées l'une à l'autre, comme on peut le voir en faisant le changement d'indice $p \leftarrow p + 1$ dans la deuxième.

- Enfin, si $h + 2 \leq i \leq b + h$, on a

$$\begin{aligned}
& \frac{d}{dz} \left[y_{n,i,q}(\mu^\ell z) \right] \\
&= \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} (-1)^p (i-h)_p \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} \cdot \frac{-1}{z} g_{n,i-h+p-1}(\mu^\ell z) \\
&\quad + \sum_{p=0}^{q-1} \binom{q}{p} (-1)^p (i-h)_p (q-p) \frac{-1}{z} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p-1} g_{n,i-h+p}(\mu^\ell z) \\
&= \frac{-1}{z} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^q g_{n,i-h-1}(\mu^\ell z) \\
&\quad + \frac{-1}{z} \sum_{p=1}^q \frac{q!}{p!(q-p)!} (-1)^p (i-h)_p \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} g_{n,i-h+p-1}(\mu^\ell z) \\
&\quad + \frac{-1}{z} \sum_{p=1}^q \frac{q!}{(p-1)!(q-p)!} (-1)^{p-1} (i-h)_{p-1} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} g_{n,i-h+p-1}(\mu^\ell z) \\
&= \frac{-1}{z} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^q g_{n,i-h-1}(\mu^\ell z) \\
&\quad + \frac{-1}{z} \sum_{p=1}^q \frac{q!}{(q-p)!} (-1)^p \left(\frac{(i-h)_p}{p!} - \frac{(i-h)_{p-1}}{(p-1)!} \right) \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} g_{n,i-h+p-1}(\mu^\ell z) \\
&= \frac{-1}{z} \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} (-1)^p (i-h-1)_p \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} g_{n,i-h+p-1}(\mu^\ell z) \\
&= \frac{-1}{z} y_{n,i-1,q}(\mu^\ell z),
\end{aligned}$$

en utilisant l'identité $\frac{(i-h)_p}{p!} - \frac{(i-h)_{p-1}}{(p-1)!} = \frac{(i-h-1)_p}{p!}$.

(ii) Soit $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$. On rappelle que pour $i \geq 1$, les polynômes $Q_{n,i,p}$ définis par (4.4) sont nuls si $i \notin \llbracket p+1, b+p \rrbracket$ et sont dans $\mathbb{Q}[z^N]$ sinon, si bien qu'alors $Q_{n,i,p}(\mu^\ell z) = Q_{n,i,p}(z)$. On calcule en utilisant (6.8) et (6.11) :

$$\begin{aligned}
\rho_{n,q}(\mu^\ell z) &= \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} \left[T_{n,p}(\mu^\ell z) + \sum_{i=p+1}^{b+p} Q_{n,i,p}(z) g_{n,i}(\mu^\ell z) \right] \\
&= \sum_{p=0}^q \frac{1}{p!} T_{n,p}(\mu^\ell z) \frac{q!}{(q-p)!} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} \\
&\quad + \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} \sum_{i=h+1}^{b+h} Q_{n,i-h+p,p}(z) g_{n,i-h+p}(\mu^\ell z) \quad (i \leftarrow i+h-p) \\
&= \sum_{i=h-q}^h \frac{1}{(h-i)!} T_{n,h-i}(\mu^\ell z) \frac{q!}{(i+q-h)!} \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{i+q-h} \quad (i = h-p) \\
&\quad + \sum_{i=h+1}^{b+h} z^{rn} P_{n,i-h}(z) \sum_{p=0}^q \binom{q}{p} (-1)^p (i-h)_p \left(-\log(\mu^\ell z) \right)^{q-p} g_{n,i-h+p}(\mu^\ell z) \quad (\text{par (4.4)}) \\
&= \sum_{i=0}^{b+h} S_{n,i}(\mu^\ell z) y_{n,i,q}(\mu^\ell z) = {}^t \mathcal{S}_n \cdot Y_{n,q}^{\{\ell\}}.
\end{aligned}$$

(iii) Fixons $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ et supposons par l'absurde qu'il existe des scalaires $\nu_0, \dots, \nu_h \in \mathbb{C}$ non tous nuls tels que $\sum_{q=0}^h \nu_q \rho_{n,q}(\mu^\ell z) = 0$. On utilise le résultat de (ii) et on échange les sommes pour obtenir

$$\sum_{i=0}^{b+h} S_{n,i}(\mu^\ell z) \sum_{q=0}^h \nu_q y_{n,i,q}(\mu^\ell z) = 0.$$

On considère alors les fonctions

$$y_{n,i}(z) := \sum_{q=0}^h \nu_q y_{n,i,q}(z).$$

D'une part, elles vérifient

$$\sum_{i=0}^{b+h} S_{n,i}(\mu^\ell z) y_{n,i}(\mu^\ell z) = 0. \quad (6.13)$$

D'autre part, ce sont les coordonnées du vecteur

$$\begin{aligned} Y_n^{\{\ell\}}(z) &:= \sum_{q=0}^h \nu_q Y_{n,q}^{\{\ell\}}(z) \\ &= {}^t \left(0, \dots, y_{n,0}(\mu^\ell z), \dots, 0, \dots, 0, \dots, y_{n,h}(\mu^\ell z), \dots, 0, \right. \\ &\quad \left. y_{n,h+1}(\mu^\ell z), \dots, y_{n,b+h}(\mu^\ell z) \right), \end{aligned}$$

qui est encore solution du système différentiel linéaire $Y' = \mathcal{A}_n Y$.

En notant q_{\max} le plus grand indice q tel que $\nu_q \neq 0$, on a par définition

$$\begin{aligned} y_{n,h-q_{\max}}(z) &= \sum_{q=0}^{q_{\max}} \nu_q y_{n,h-q_{\max},q}(z) \\ &= \nu_{q_{\max}} y_{n,h-q_{\max},q_{\max}}(z) \quad (\text{car } y_{n,i,q} = 0 \text{ si } i < h - q) \\ &= \nu_{q_{\max}} q_{\max}! \neq 0. \end{aligned}$$

On pose donc $i_{\min} = h - q_{\max}$, de sorte que $y_{n,i_{\min}}(z)$ est une constante non nulle et $y_{n,i} = 0$ pour tout $i < i_{\min}$. On montre alors par récurrence décroissante sur $i_{\max} \in \llbracket i_{\min}, b+h \rrbracket$ l'énoncé suivant :

$H_{i_{\max}}$: \ll Il existe des polynômes $R_{i_{\max},i} \in \mathbb{C}[z]$, $i_{\min} \leq i \leq i_{\max}$, tels que $R_{i_{\max},i_{\max}} \neq 0$

$$\text{et } \sum_{i=i_{\min}}^{i_{\max}} R_{i_{\max},i}(z) y_{n,i}(\mu^\ell z) = 0 \quad (*) \gg.$$

D'après (6.13), l'énoncé est vrai pour $i_{\max} = b+h$ en posant $R_{b+h,i}(z) = S_{n,i}(\mu^\ell z)$. En effet, le polynôme $S_{n,b+h} = z^{r_n} P_{n,b}$ est non nul par définition de b . Supposons maintenant $H_{i_{\max}}$ vrai pour un indice $i_{\max} \in \llbracket i_{\min} + 1, b+h \rrbracket$. Soit v le degré de $R_{i_{\max},i_{\max}}$. En dérivant $v+1$ fois la relation (*), on obtient

$$\sum_{i=i_{\min}}^{i_{\max}} \tilde{R}_{i_{\max}-1,i}(z) y_{n,i}(\mu^\ell z) = 0,$$

où l'expression des fractions rationnelles $\tilde{R}_{i_{\max}-1,i}$ se calcule avec la règle de Leibniz et le fait que $Y_n^{\{\ell\}}$ est solution de $Y' = \mathcal{A}_n Y$ où \mathcal{A}_n est donnée par (6.12). En particulier, on a que

- pour $i_{\min} \leq i \leq i_{\max}$, $\tilde{R}_{i_{\max}-1,i}$ a pour seuls pôles éventuels $0, 1, \mu, \mu^2, \dots, \mu^{N-1}$, avec multiplicité au plus $v+1$ chacun.
- $\tilde{R}_{i_{\max}-1,i_{\max}} = R_{i_{\max},i_{\max}}^{(v+1)} = 0$.
- $\tilde{R}_{i_{\max}-1,i_{\max}-1} =$

$$\begin{cases} R_{i_{\max},i_{\max}-1}^{(v+1)} + \sum_{u=0}^v \left(\frac{d}{dz}\right)^{v-u} \left(\frac{-1}{z} R_{i_{\max},i_{\max}}^{(u)}\right) & \text{si } i_{\max} \neq h+1, \\ R_{i_{\max},i_{\max}-1}^{(v+1)} + \sum_{u=0}^v \left(\frac{d}{dz}\right)^{v-u} \left(\left(\sum_{m=0}^{N-1} \frac{\xi_{n,0}^{\{m\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{m\}} \mu^{m+\ell} z}{z(1-\mu^{m+\ell} z)} \right) R_{i_{\max},i_{\max}}^{(u)} \right) & \text{si } i_{\max} = h+1. \end{cases}$$

Cette dernière fraction rationnelle n'est pas nulle. En effet dans les deux cas le seul terme pouvant avoir un résidu non nul en un $z \in \mathbb{C}$ est le terme d'indice $u = v$ dans la somme, puisque ni un polynôme ni la dérivée d'une fraction rationnelle ne peuvent avoir de résidu. Or :

- dans le cas $i_{\max} \neq h+1$, le terme de la somme avec $u = v$ a pour résidu $-R_{i_{\max},i_{\max}}^{(v)}$ au point $z = 0$. Il s'agit d'une constante non nulle d'après l'hypothèse de récurrence, puisque $v = \deg(R_{i_{\max},i_{\max}})$.
- dans le cas $i_{\max} = h+1$, le terme de la somme avec $u = v$ a pour résidu au point $z = \mu^{-(\ell+\ell_0)}$ la quantité $-(\xi_{n,0}^{\{\ell_0\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{\ell_0\}}) R_{i_{\max},i_{\max}}^{(v)}$, où ℓ_0 est donné par (6.5). Mais d'après la définition (6.6) de ξ , on a

$$\begin{aligned} \xi_{n,0}^{\{\ell_0\}} - \bar{\xi}_{n,0}^{\{\ell_0\}} &= \frac{1}{N} \sum_{m=0}^{N-1} \mu^{\ell_0 m} x_0^{<m>} - \frac{(-1)^\varepsilon}{N} \sum_{m=0}^{N-1} \mu^{-\ell_0 m} x_0^{<m>} \\ &= \begin{cases} \frac{2i}{N} \sum_{m=0}^{N-1} \sin\left(\frac{2\ell_0 m \pi}{N}\right) x_0^{<m>} & \text{si } \varepsilon = 0, \\ \frac{2}{N} \sum_{m=0}^{N-1} \cos\left(\frac{2\ell_0 m \pi}{N}\right) x_0^{<m>} & \text{si } \varepsilon = 1, \end{cases} \end{aligned}$$

et cette quantité est non nulle par définition de ℓ_0 .

Ainsi, on obtient des polynômes convenables pour $H_{i_{\max}-1}$ en posant pour $i_{\min} \leq i \leq i_{\max} - 1$:

$$R_{i_{\max}-1,i} := z^{v+1} \prod_{m=0}^{N-1} (1 - \mu^m z)^{v+1} \tilde{R}_{i_{\max}-1,i}.$$

Ceci achève la récurrence.

Maintenant, $H_{i_{\min}}$ donne l'existence d'un polynôme $R_{i_{\min},i_{\min}}$ non nul tel que $R_{i_{\min},i_{\min}}(z)y_{n,i_{\min}} = 0$, ce qui est absurde car $y_{n,i_{\min}}$ est une constante non nulle comme observé plus haut. Il n'existe donc aucune famille de scalaires $\nu_0, \dots, \nu_h \in \mathbb{C}$ non tous nuls telle que $\sum_{q=0}^h \nu_q \rho_{n,q}(\mu^\ell z) = 0$. \square

6.5 Construction des restes $\tau_{n,u}$

Nous considérons pour $1 \leq u \leq b$ les solutions $\Psi_{n,u} = {}^t(0, \dots, 0, \psi_{n,1,u}, \dots, \psi_{n,b,u})$ du système différentiel $Y' = \mathcal{A}_N Y$, où seules les b dernières coordonnées sont éventuellement non nulles, et valent

$$\begin{cases} \psi_{n,i,u}(z) = 0, & 1 \leq i \leq u-1, \\ \psi_{n,i,u}(z) = \frac{(-\log(z))^{i-u}}{(i-u)!}, & u \leq i \leq b. \end{cases}$$

Les restes associés valent alors

$$\tau_{n,u}(z) := {}^t \mathcal{S}_n \cdot \Psi_{n,u} = \sum_{i=u}^b z^{r_n} P_{n,i}(z) \frac{(-\log(z))^{i-u}}{(i-u)!}. \quad (6.14)$$

Lemme 6.5.1. *La famille $(\tau_{n,u}(z))_{1 \leq u \leq b}$ est libre sur \mathbb{C} .*

Démonstration. Supposons par l'absurde qu'il existe des scalaires $\nu_1, \dots, \nu_b \in \mathbb{C}$ non tous nuls tels que $\sum_{u=1}^b \nu_u \tau_{n,u}(z) = 0$. Soit u_{\min} le plus petit indice de $\llbracket 1, b \rrbracket$ tel que $\nu_{u_{\min}} \neq 0$.

On a alors la relation $\mathbb{C}[z]$ -linéaire suivante entre les puissances de $\log(z)$:

$$\sum_{u=u_{\min}}^b \sum_{i=u}^b \nu_u z^{rn} P_{n,i}(z) \frac{\left(-\log(z)\right)^{i-u}}{(i-u)!} = 0.$$

Puisque $\log(z)$ est transcendant sur $\mathbb{C}[z]$, le coefficient de $\left(-\log(z)\right)^{b-u_{\min}}$ dans cette relation doit être nul :

$$\frac{\nu_{u_{\min}}}{(b-u_{\min})!} z^{rn} P_{n,b}(z) = 0.$$

C'est absurde, puisque $P_{n,b} \neq 0$ par définition de b et $\nu_{u_{\min}} \neq 0$ par définition de u_{\min} . \square

6.6 Application d'un “lemme de Shidlovskii” et contradiction

Nous allons appliquer le corollaire 6.1.2 avec $d = N(h+1) + b$ la taille de la matrice \mathcal{A}_n et $\Delta = 2rn$ majorant les degrés des polynômes $S_{n,i}$. Nous considérons l'ensemble de points

$$\Sigma = \{-\mu^\ell \mid 0 \leq \ell \leq N-1\} \cup \{0, 1, \infty\}.$$

On rappelle que les facteurs logarithmiques n'ont pas d'influence sur l'ordre. Des équations (6.10) et (6.11), on déduit les ordres d'annulation

$$\forall q \in \llbracket 0, h \rrbracket, \quad \forall \ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket, \quad \text{ord}_{-\mu^\ell} \left(\rho_{n,q}(\mu^\ell z) \right) \geq \kappa n.$$

De l'expression (6.14) on tire immédiatement

$$\forall u \in \llbracket 1, b \rrbracket, \quad \text{ord}_0 \left(\tau_{n,u}(z) \right) \geq rn.$$

Pour minorer l'ordre de $\tau_{n,u}$ au point ∞ , réécrivons l'expression (6.14) sous la forme

$$\tau_{n,u}(z) = \sum_{i=u}^b \left(\frac{1}{z} \right)^{-(r+1)n} \frac{1}{z^n} P_{n,i}(z) \frac{\log \left(\frac{1}{z} \right)^{i-u}}{(i-u)!},$$

où le polynôme de Laurent $\frac{1}{z^n} P_{n,i}(z)$ ne fait apparaître que des puissances négatives de z , et est donc holomorphe à l'infini. On en déduit que

$$\forall u \in \llbracket 1, b \rrbracket, \quad \text{ord}_\infty \left(\tau_{n,u}(z) \right) \geq -(r+1)n.$$

Enfin, on déduit des équations (3.5) et (6.14) l'égalité $\tau_{n,1}(z) = z^{rn} R_n(z)$. Par la suite d'équivalences à la fin de la sous-section 3.1 et la proposition 3.1.1 (i), il s'ensuit

$$\text{ord}_1 \left(\tau_{n,1}(z) \right) \geq \omega n - 1.$$

Ainsi, Σ étant fixé, le corollaire 6.1.2 donne l'existence d'un réel c_1 ne dépendant que de Σ et de \mathcal{A}_n tel que

$$(h+1)N\kappa n + brn - b(r+1)n + \omega n - 1 \leq (2rn+1)((h+1)N + b - b) + c_1,$$

ou encore

$$\left((h+1)(\kappa-2r)N-b+\omega\right)n \leq (h+1)N+c_1+1. \quad (6.15)$$

Comme détaillé dans la remarque ci-dessous, c_1 ne dépend de \mathcal{A}_n qu'à travers des propriétés de cette matrice qui ne dépendent pas de n . Cette remarque permet donc d'affirmer que dans (6.15), le membre de droite et le facteur devant n dans le membre de gauche sont indépendants de n . Pour n suffisamment grand, l'inégalité implique donc que le facteur $(h+1)(\kappa-2r)N-b+\omega$ est négatif. Ainsi, on a

$$(h+1)(\kappa-2r)N+\omega \leq b \leq a.$$

Cela entre en contradiction avec l'hypothèse $(h+1)(\kappa-2r)N+\omega > a$ et conclut la démonstration de la proposition 6.2.1.

Remarque 1. La preuve du théorème 6.1.1 donnée par [Fis18, Theorem 3.1] induit l'expression

$$c_1 = \sum_{\sigma \in \Sigma} \left((\kappa_\sigma + 1) \frac{\nu(\nu-1)}{2} - (\nu - \#J_\sigma)r_\sigma \right) - \nu(\nu-1) - (\nu - \#J_\infty)$$

où κ_σ et r_σ sont respectivement un majorant du rang et un minorant des ordres généralisés d'un système complet de solutions de $Y' = \mathcal{A}_n Y$. Ces notions sont définies dans [Fis18, p.154].

Dans notre cas, on peut prendre

- $\kappa_\sigma = 0$ pour tout $\sigma \in \Sigma$. En effet, tous les points singuliers du système différentiel $Y' = \mathcal{A}_n Y$ sont réguliers, ce qui implique que toutes les solutions du système sont dans la classe de Nilsson en tout point.
- $r_\sigma = 0$ pour tout $\sigma \in \Sigma$. En effet, la matrice \mathcal{A}_n étant triangulaire inférieure stricte, tous les exposants du système différentiel $Y' = \mathcal{A}_n Y$ sont nuls.
- $\nu = d = N(h+1) + b$ en considérant l'opérateur différentiel L d'ordre d construit dans la preuve du corollaire 6.1.2.

On a de plus $\#\Sigma = N+3$ et $\#J_\infty = b$, de sorte que

$$c_1 = (N+1) \frac{(N(h+1)+b)(N(h+1)+b-1)}{2} - N(h+1)$$

convient.

puisque l'entier b dépend de n , il me semble qu'il faut se restreindre à une partie infinie de \mathbb{N} pour laquelle b reste constant

7 Conclusion

Dans la sous-section 7.1, nous énonçons et démontrons un critère d'indépendance linéaire qui est une généralisation de [Fis21, Proposition 1, p.6], cette dernière correspondant à la forme linéaire $\varphi(\mathbf{x}) = x_0$.

Dans la sous-section 7.2, nous appliquons ce critère aux combinaisons linéaires $\Lambda_{n,(p,k)}$ afin d'achever la démonstration du théorème 1.0.5.

7.1 Un critère d'indépendance linéaire

Proposition 7.1.1. (Critère d'indépendance linéaire)

Soit \mathbb{K} un corps de nombres. On note \mathbb{K}_∞ pour désigner \mathbb{R} si $\mathbb{K} \subseteq \mathbb{R}$ et \mathbb{C} sinon.

Soit $s \geq 0$ un entier. Soit $\boldsymbol{\zeta} = {}^t(\zeta_0, \dots, \zeta_s) \in \mathbb{K}_\infty^{s+1}$ et $\varphi : \mathbb{K}_\infty^{s+1} \rightarrow \mathbb{K}_\infty$ une forme linéaire à coefficients dans \mathbb{K} telle que $\varphi(\boldsymbol{\zeta}) \neq 0$.

Soient $\tau > 0$ un réel et $(Q_n)_n$ une suite de réels tendant vers $+\infty$. Soit $\mathcal{N} \subseteq \mathbb{N}$ un ensemble infini.

On suppose disposer pour tout $n \in \mathcal{N}$ d'un entier $K_n \geq 1$ et de coefficients $\lambda_{n,i,k} \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}$, $0 \leq i \leq s$, $0 \leq k \leq K_n$ tels que :

(i) on a la majoration sur les combinaisons linéaires

$$\forall k \in \llbracket 0, K_n \rrbracket, \quad \left| \sum_{i=0}^s \lambda_{n,i,k} \zeta_i \right| \leq Q_n^{-\tau+o(1)},$$

(ii) on a la majoration sur les coefficients

$$\forall i \in \llbracket 0, s \rrbracket, \quad \forall k \in \llbracket 0, K \rrbracket, \quad \left| \lambda_{n,i,k} \right| \leq Q_n^{1+o(1)},$$

(iii) pour tout $n \in \mathcal{N}$ assez grand, si des coefficients $\mathbf{x} = {}^t(x_0, \dots, x_s) \in \mathbb{K}^{s+1}$ vérifient

$$\forall k \in \llbracket 0, K_n \rrbracket \quad \sum_{i=0}^s \lambda_{n,i,k} x_i = 0,$$

alors $\varphi(\mathbf{x}) = 0$.

Alors

$$\dim_{\mathbb{K}} \text{Vect}_{\mathbb{K}}(\zeta_0, \dots, \zeta_s) \geq \frac{[\mathbb{K}_{\infty} : \mathbb{R}]}{[\mathbb{K} : \mathbb{Q}]}(\tau + 1)$$

Démonstration. La proposition 1 de [Fis21] que nous généralisons ici correspond à cet exact énoncé dans le cas où $\varphi : \mathbf{x} \mapsto x_0$ est la projection sur la première coordonnée. Pour démontrer notre critère, nous considérons une forme linéaire φ quelconque à coefficients dans \mathbb{K} et avec $\varphi(\zeta) \neq 0$, puis nous construisons à partir des coefficients $\lambda_{n,i,k}$ d'autres coefficients $\tilde{\lambda}_{n,i,k} \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}$ satisfaisant aux hypothèses de [Fis21, Proposition 1, p.6].

Soient $u_0, \dots, u_s \in \mathbb{K}$ tels que $\varphi : (x_0, \dots, x_s) \mapsto \sum_{i=0}^s u_i x_i$. La forme linéaire φ est non nulle et ses multiples vérifient aussi les hypothèses de l'énoncé. Quitte à permuter les coordonnées et à multiplier par un dénominateur commun des u_i , on peut supposer $u_0 \neq 0$ et $u_0, \dots, u_s \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}$.

On considère alors

$$\tilde{\zeta} := {}^t \left(\frac{-1}{u_0} \varphi(\zeta), \zeta_1, \dots, \zeta_s \right).$$

et pour $n \in \mathcal{N}$, $k \in \llbracket 0, K_n \rrbracket$ les coefficients

$$\tilde{\lambda}_{n,0,k} := -u_0 \lambda_{n,0,k}, \quad \tilde{\lambda}_{n,i,k} := u_0 \lambda_{n,i,k} - u_i \lambda_{n,0,k}, \quad 0 \leq i \leq s.$$

Ces coefficients sont dans $\mathcal{O}_{\mathbb{K}}$ et vérifient :

$$(i) \quad \forall k \in \llbracket 0, K_n \rrbracket, \quad \left| \sum_{i=0}^s \tilde{\lambda}_{n,i,k} \tilde{\zeta}_i \right| = \left| u_0 \sum_{i=0}^s \lambda_{n,i,k} \zeta_i \right| \leq Q_n^{-\tau+o(1)},$$

$$(ii) \quad \forall i \in \llbracket 0, s \rrbracket, \quad \forall k \in \llbracket 0, K_n \rrbracket, \quad \left| \tilde{\lambda}_{n,i,k} \right| \leq 2 \left(\max_{0 \leq i \leq s} |u_i| \right) \max \left(|\lambda_{n,0,k}|, |\lambda_{n,i,k}| \right) \leq Q_n^{1+o(1)},$$

(iii) Pour $\mathbf{x} = {}^t(x_0, \dots, x_s) \in \mathbb{K}^{s+1}$, on a

$$\frac{1}{u_0} \sum_{i=0}^s \tilde{\lambda}_{n,i,k} x_i = \frac{-1}{u_0} \lambda_{n,0,k} \varphi(\mathbf{x}) + \sum_{i=1}^s \lambda_{n,i,k} x_i.$$

Ainsi, si on a $\sum_{i=0}^s \tilde{\lambda}_{n,i,k} x_i = 0$ pour tout $k \in \llbracket 0, K_n \rrbracket$, on a par hypothèse sur les $\lambda_{n,i,k}$:

$$\varphi \left(\frac{-1}{u_0} \varphi(\mathbf{x}), x_1, \dots, x_s \right) = 0$$

c'est-à-dire $u_0 x_0 = 0$, d'où $x_0 = 0$.

Nous pouvons donc appliquer [Fis21, Proposition 1, p.6] à $\tilde{\zeta}$ et aux coefficients $\tilde{\lambda}_{n,i,k}$ pour obtenir :

$$\dim_{\mathbb{K}} \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left(\frac{-1}{u_0} \varphi(\zeta), \zeta_1, \dots, \zeta_s \right) > \frac{[\mathbb{K}_{\infty} : \mathbb{R}]}{[\mathbb{K} : \mathbb{Q}]} (\tau + 1).$$

Cela conclut, puisque $\text{Vect}_{\mathbb{K}}(\zeta_0, \zeta_1, \dots, \zeta_s) = \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left(\frac{-1}{u_0} \varphi(\zeta), \zeta_1, \dots, \zeta_s \right)$. \square

7.2 Application du critère

Nous ne considérons plus que des $a \in \mathbb{N}^*$ multiples de 100 et suffisamment grands pour que $3.6\sqrt{a \log(a)/N} < \frac{a}{N}$. À la suite d'une recherche numérique cherchant à maximiser la constante obtenue dans le résultat final, nous prenons $r = 3.9$, $\kappa = 10.58$, $\omega = 12$, $\Omega = \lfloor 3.9\sqrt{a \log(a)/N} \rfloor$ et $h = 0.36a$.

Nous considérons l'ensemble infini $\mathcal{N} \subset \mathbb{N}$ défini au début de la section 4. Pour chaque entier $n \in \mathcal{N}$, nous considérons les entiers $c_{n,i,j}$ obtenus par la proposition 3.1.1, puis les quantités $\Lambda_{n,(p,k)}$, $(p,k) \in \llbracket 0, h \rrbracket \times \llbracket 2rn + 2, \kappa n \rrbracket$ qui en découlent via la construction de la section 4.

On rappelle que d'après (4.16), les quantités $\Lambda_{n,(p,k)}$ sont des combinaisons linéaires des nombres $\chi(0), \dots, \chi(N-1)$ et $L(\chi, i, -1)$, $1 \leq i \leq b+h$, $i \equiv \varepsilon[2]$, où l'entier $b \leq a$ est défini en dessous de (6.2). Nous allons leur appliquer le critère d'indépendance linéaire donné par la proposition 7.1.1 pour conclure.

D'après la proposition 5.1.1, ces combinaisons sont à coefficients dans \mathbb{Z} . En particulier, leurs coefficients sont dans $\mathcal{O}_{\mathbb{K}}$ et leur maison est égale à leur valeur absolue.

De plus, d'après les propositions 5.1.1 et 5.2.1, les hypothèses (i) et (ii) du critère d'indépendance linéaire sont vérifiées pour ces combinaisons, avec $Q_n = \beta^n$ et $\tau = -\frac{\log(\alpha)}{\log(\beta)}$, de sorte que $Q_n^{-\tau} = \alpha^n$, où

$$\alpha = \frac{1}{r^{\Omega}} \left(e^4 (2a+1) \right)^{\kappa} \xi, \quad \beta = \left(32e^3 (2a+1) \right)^{\kappa} \xi,$$

et

$$\xi := \exp \left(\frac{\omega \log(2) + 2\omega^2 + \omega^2 \log(a+1) + \frac{1}{2}\Omega^2 \log(r)}{\frac{a}{N} - \omega} \right).$$

Enfin, puisque $(h+1)(\kappa-2r)+\omega > h(\kappa-2r) = 1,0008a > a$, la proposition 6.2.1 affirme que l'hypothèse (iii) du critère d'indépendance linéaire est satisfaite par toutes les formes linéaires

$$\varphi_{\ell}(x_0^{<0>}, \dots, x_0^{<N-1>}, x_1, \dots, x_{b+h}) := \begin{cases} \sum_{m=0}^{N-1} \sin\left(\frac{2\ell m\pi}{N}\right) x_0^{<m>} & \text{si } \varepsilon = 0, \\ \sum_{m=0}^{N-1} \cos\left(\frac{2\ell m\pi}{N}\right) x_0^{<m>} & \text{si } \varepsilon = 1, \end{cases} \quad 0 \leq \ell \leq N-1.$$

Il ne reste plus qu'à trouver $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ tel que φ_{ℓ} soit non nulle au point $\zeta = (\zeta_0^{<0>}, \dots, \zeta_0^{<N-1>}, \zeta_1, \dots, \zeta_{b+h})$, où $\zeta_0^{<m>} = \chi(m)$ (voir (4.15)). Le lemme suivant indique que tout ℓ premier à N convient :

Lemme 7.2.1. *Soit χ un caractère de Dirichlet primitif modulo N . Alors pour tout $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ premier avec N , on a*

$$\begin{cases} \sum_{m=0}^{N-1} \sin\left(\frac{2\ell m\pi}{N}\right) \chi(m) \neq 0 & \text{si } \chi \text{ est impair,} \\ \sum_{m=0}^{N-1} \cos\left(\frac{2\ell m\pi}{N}\right) \chi(m) \neq 0 & \text{si } \chi \text{ est pair.} \end{cases}$$

Démonstration. On considère les sommes de Gauss

$$\tau(\chi, \ell) = \sum_{m=0}^{N-1} \chi(m) e^{\frac{2i\ell m\pi}{N}}, \quad 0 \leq \ell \leq N-1.$$

D'après [Neu99, Proposition 2.6, p.438], on a

$$|\tau(\chi, 1)| = \sqrt{N} \quad \text{et} \quad \tau(\chi, \ell) = \bar{\chi}(\ell)\tau(\chi, 1), \quad 0 \leq \ell \leq N-1.$$

Si ℓ est premier avec N , alors $\bar{\chi}(\ell)$ est de module 1, d'où $\tau(\chi, \ell)$ est de module \sqrt{N} .

Soit donc ℓ premier avec N . On a vu que $\tau(\chi, \ell)$ est alors non nul. Or :

→ Dans le cas où χ est impair, on calcule

$$\begin{aligned} \sum_{m=0}^{N-1} \chi(m) \sin\left(\frac{2\ell m\pi}{N}\right) &= \frac{\tau(\chi, \ell) - \tau(\chi, -\ell)}{2i} \\ &= \frac{\bar{\chi}(\ell)\tau(\chi, 1) - \bar{\chi}(-\ell)\tau(\chi, 1)}{2i} \\ &= \frac{\bar{\chi}(\ell)\tau(\chi, 1)}{i} \quad (\text{car } \bar{\chi} \text{ est impair.}) \\ &= -i\tau(\chi, \ell) \neq 0. \end{aligned}$$

→ Dans le cas où χ est pair, on calcule

$$\begin{aligned} \sum_{m=0}^{N-1} \chi(m) \cos\left(\frac{2\ell m\pi}{N}\right) &= \frac{\tau(\chi, \ell) + \tau(\chi, -\ell)}{2} \\ &= \frac{\bar{\chi}(\ell)\tau(\chi, 1) + \bar{\chi}(-\ell)\tau(\chi, 1)}{2} \\ &= \bar{\chi}(\ell)\tau(\chi, 1) \quad (\text{car } \bar{\chi} \text{ est pair.}) \\ &= \tau(\chi, \ell) \neq 0. \end{aligned}$$

□

On peut donc appliquer la proposition 7.1.1 avec $\mathbb{K} = \mathbb{Q}(\mu)$ et la forme linéaire φ_ℓ avec un $\ell \in \llbracket 0, N-1 \rrbracket$ premier à N quelconque. On a $a \geq b$, $[\mathbb{K} : \mathbb{Q}] = N$ et, en supposant $N \geq 3$, on a $\mathbb{K}_\infty = \mathbb{C}$ (dans le cas $N = 1$, toute la suite est valable à un facteur 1/2 près, car alors $\mathbb{K}_\infty = \mathbb{R}$). On obtient donc

$$\dim_{\mathbb{K}} \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left\{ \chi(0), \dots, \chi(N-1), L(\chi, i, -1) \mid 1 \leq i \leq a+h, i \equiv \varepsilon[2] \right\}_{a \rightarrow +\infty} \geq \frac{2}{N} \left(1 - \frac{\log(\alpha)}{\log(\beta)} \right).$$

Calculons l'asymptotique de cette quantité lorsque $a \rightarrow +\infty$:

$$\log(\xi)_{a \rightarrow +\infty} = \frac{\frac{3.9^2}{2N} a \log(a) \log(3.9)}{\frac{a}{N}} (1 + o(1)) \leq 10.36 \log(a) (1 + o(1))$$

puis

$$\log(\beta)_{a \rightarrow +\infty} = (\kappa \log(a) + \log(\xi)) (1 + o(1)) \leq 20.94 \log(a) (1 + o(1)),$$

et

$$\begin{aligned} -\log(\alpha)_{a \rightarrow +\infty} &= \left(\frac{3.9}{\sqrt{N}} \sqrt{a \log(a)} + O(1) \right) \log(r) + \kappa \log(a) (1 + o(1)) + \log(\xi) \\ &= \frac{3.9}{\sqrt{N}} \sqrt{a \log(a)} \log(3.9) (1 + o(1)) \\ &\geq \frac{5.3}{\sqrt{N}} \sqrt{a \log(a)} (1 + o(1)), \end{aligned}$$

d'où,

$$1 - \frac{\log(\alpha)}{\log(\beta)} \underset{a \rightarrow +\infty}{\geq} \frac{0.25(1 + o(1))}{\sqrt{N}} \sqrt{\frac{a}{\log(a)}}.$$

Les nombres complexes $\chi(m)$, $1 \leq m \leq N$, et $L(\chi, 1, -1)$ sont en nombre fini : leur contribution à cette asymptotique est donc négligeable lorsque $a \rightarrow +\infty$.

En notant de plus que

$$\sqrt{\frac{a}{\log(a)}} \underset{a \rightarrow +\infty}{\geq} \frac{1}{\sqrt{1.36}} (1 + o(1)) \sqrt{\frac{a+h}{\log(a+h)}},$$

on peut écrire

$$\dim_{\mathbb{K}} \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left\{ L(\chi, i, -1) \mid 2 \leq i \leq a+h, i \equiv \varepsilon[2] \right\} \underset{a \rightarrow +\infty}{\geq} \frac{0.428(1 + o(1))}{N^{3/2}} \sqrt{\frac{a+h}{\log(a+h)}}.$$

Maintenant, remarquons que pour tout $i \geq 2$

$$\begin{aligned} L(\chi, i, -1) &= \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{(-1)^m \chi(m)}{m^i} \\ &= 2 \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{\chi(2m)}{(2m)^i} - \sum_{m=1}^{+\infty} \frac{\chi(m)}{m^i} \\ &= (2^{1-i} \chi(2) - 1) L(\chi, i, 1). \end{aligned} \tag{7.1}$$

Puisque χ est à valeurs dans \mathbb{U}_N et $i \geq 2$, on a $(2^{1-i} \chi(2) - 1) \in \mathbb{K} \setminus \{0\}$, si bien que

$$\text{Vect}_{\mathbb{K}} \left\{ L(\chi, i, -1) \mid 2 \leq i \leq a+h, i \equiv \varepsilon[2] \right\} = \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left\{ L(\chi, i, 1) \mid 2 \leq i \leq a+h, i \equiv \varepsilon[2] \right\}.$$

En posant $s = a+h$, on obtient le résultat du théorème 1.0.5, puisque :

$$\dim_{\mathbb{K}} \text{Vect}_{\mathbb{K}} \left\{ L(\chi, i, 1) \mid 2 \leq i \leq s, i \equiv \varepsilon[2] \right\} \underset{s \rightarrow +\infty}{\geq} \frac{0.428(1 + o(1))}{N^{3/2}} \sqrt{\frac{s}{\log(s)}}.$$

Références

- [BB85] D. Bertrand and F. Beukers. Équations différentielles linéaires et majorations de multiplicités. *Ann. Sci. École Norm. Sup.*, 18.1 :181–192, 1985.
- [Ber12] D. Bertrand. Le théorème de Siegel-Shidlovsky revisité. In *Number theory, Analysis and Geometry : in memory of Serge Lang*, Astérisque, pages 51–67. Springer, 2012.
- [Beu81] F. Beukers. Padé-approximations in number theory. *Lecture Notes in Math.*, Springer-Verlag, 888 :90–99, 1981.
- [BR01] K. Ball and T. Rivoal. Irrationalité d'une infinité de valeurs de la fonction zêta aux entiers impairs. *Invent. Math.*, 146 :193–207, 2001.
- [CC97] E. A. Coddington and R. Carlson. *Linear Ordinary Differential Equations*. Soc. for Industrial and Applied Math., 1997.

- [CDT24] F. Calegari, V. Dimitrov, and Y. Tang. The linear independence of 1 , $\zeta(2)$, and $L(2, \chi_{-3})$. *preprint arXiv :2408.15403 [math.NT]*, 2024.
- [Col02] P. Colmez. Arithmétique de la fonction zêta. *Ed. Éc. Polytech.*, pages 37–164, 2002.
- [Far09] B. Farhi. An identity involving the least common multiple of binomial coefficients and its application. *Amer. Math. Monthly*, 116 :836–839, 2009.
- [Fis18] S. Fischler. Shidlovsky’s multiplicity estimate and irrationality of zeta values. *J. Austral. Math. Soc.*, 105.2 :147–172, 2018.
- [Fis20] S. Fischler. Irrationality of values of l -functions of Dirichlet characters. *J. London Math. Soc.*, 101.2 :857–876, 2020.
- [Fis21] S. Fischler. Linear independence of odd zeta values using Siegel’s lemma. *preprint arXiv :2109.10136 [math.NT]*, 2021.
- [FR03] S. Fischler and T. Rivoal. Approximants de Padé et séries hypergéométriques équilibrées. *Journal de Math. Pures et Appliquées*, 82.10 :1369–1394, 2003.
- [FSZ19] S. Fischler, J. Sprang, and W. Zudilin. Many odd zeta values are irrational. *Compositio Math.*, 155 :938–952, 2019.
- [HW75] G. Hardy and E. Wright. *An introduction to the theory of numbers, fourth edition*. Oxford University Press, 1975.
- [IK04] H. Iwaniec and E. Kowalski. *Analytic Number Theory*. American Mathematical Society Colloquium Publications, 53, 2004.
- [Lai24] L. Lai. Small improvements on the Ball-Rivoal theorem and its p -adic variant. *preprint arXiv :2407.14236 [math.NT]*, 2024.
- [Lai25] L. Lai. A note on the number of irrational odd zeta values, II. *preprint arXiv :2501.05321 [math.NT]*, 2025.
- [LY20] L. Lai and P. Yu. A note on the number of irrational odd zeta values. *Compositio Math.*, 156 :1699–1717, 2020.
- [Nes96] Y. Nesterenko. A few remarks on $\zeta(3)$. *Math. Notes*, 59.6 :625–636, 1996.
- [Neu99] J. Neukirch. *Algebraic Number Theory*. Springer, 1999.
- [Nik79] E. M. Nikishin. On the irrationality of the values of the functions $F(x, s)$. *Mat. Sbornik*, 37.3 :381–388, 1979.
- [Nis11] M. Nishimoto. On the linear independence of the special values of a Dirichlet series with periodic coefficients. *arXiv :1102.3247 [math.NT]*, 2011.
- [Riv00] T. Rivoal. La fonction Zêta de Riemann prend une infinité de valeurs irrationnelles aux entiers impairs. *C.R.A.S. Paris, Sér. I Math.*, 331.4 :267–270, 2000.
- [RZ03] T. Rivoal and W. Zudilin. Diophantine properties of numbers related to Catalan’s constant. *Math. Ann.*, 326.4 :705–721, 2003.
- [Shi89] A. B. Shidlovskii. *Transcendental numbers*. de Gruyter Studies in Math, no. 12, 1989.
- [Zud02] W. Zudilin. Irrationality of values of the Riemann zeta function. *Izv. Math.*, 66.3 :489–542, 2002.

Ludovic Mistiaen, Université Grenoble Alpes, CNRS, Institut Fourier, CS 40700, 38058 Grenoble cedex 9, France. Ludovic.mistiaen@univ-grenoble-alpes.fr.

Classification MSC : 11J72 (Principale), 11M06, 34M03 (Secondaires).

Mots-clés : Indépendance linéaire sur un corps, Fonction L de Dirichlet, lemme de Shidlovskii, Approximation de type Padé.